

مسألة القلب

حفقة السناظر

حفقة السناظر



مسئلہ تقلید

مدعی کی تعیین

مدعی کی تعریف میں گزرا ”الذی یثبت أمراً زائداً فهو المدعی“۔ اس قاعدے کے تحت احناف مدعی ہیں، اس لئے کہ یہاں دو چیزیں ہیں: تقلید مطلق، تقلید شخصی، تقلید مطلق کا انکار سوائے علامہ شوکانی اور موجودہ زمانے میں مولانا طالب الرحمن کے کسی نے نہیں کیا اور قاعدہ ہے کہ نفی الأعم يستلزم نفی الأخص، اعم کی نفی اخص کی نفی کو مستلزم ہے، یعنی جب عام کی نفی کی جائے تو خاص کی نفی خود بخود ہو جائے گی۔ جب عام (تقلید مطلق) کا انکار کیا تو خاص (تقلید شخصی) کی نفی خود بخود ہو گئی، ان کے علاوہ باقی غیر مقلد تقلید مطلق کے قائل ہیں، مولانا ندیر حسین دہلوی نے ”معیار الحق“ میں تقلید مطلق کا انکار نہیں کیا، تقلید مطلق کے غیر مقلدین بھی قائل ہیں ہم اس پر ایک زائد قید (شخصی) لگاتے ہیں، لہذا احناف ثبوت زیادہ ہیں اور ثبوت زیادہ مدعی ہوتا ہے۔

اصول بحث

مناظرے میں پہلی اور آخری تقریر مدعی کی ہوتی ہے، پہلی تقریر میں دلائل وغیرہ بیان کرے گا، جب کہ آخری تقریر میں صرف ان دلائل کو گنوائے گا جن کا جواب فریق مخالف نے نہیں دیا۔ آخری تقریر میں کوئی نئی بات یا دلیل نہیں پیش کر سکتا۔

فریق مخالف جو نئی کر رہا ہے وہ جواب دعویٰ لکھے گا، جواب دعویٰ میں آپ اس بات کی تعیین کروائیں

گے کہ غیر مقلدین جو تقلید شخص کی نفی کر رہے ہیں وہ نفی مدلول النص ہے یا عدم اصلی پر مبنی اور غیر مدلول النص ہے، اگر نفی مدلول النص ہو تو نافی کو بھی دلیل پیش کرنے کی اجازت دی جائے گی اور اگر نفی غیر مدلول النص ہو تو اسے دلیل بیان کرنے کی اجازت نہیں دی جائے گی، اس کا کام صرف نقض تفصیلی وارد کرنا ہے۔

تقلید شخصی میں احناف کا دعویٰ

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ تقلید شخص (شخص معین کی پیروی) مسائل غیر منصوص علیہا اور مسائل منصوصہ متعارض فیہا کے دفع تعارض میں واجب لغیرہ کے درجے میں ہے۔

تنقیح دعویٰ

مسائل

تقلید صرف مسائل میں ہوتی ہے، رہا مسئلہ عقائد کا تو اثبات عقائد میں تقلید نہیں، البتہ فہم العقائد من النصوص میں تقلید کی جاتی ہے۔

غیر منصوص علیہا

تقلید ان مسائل میں ہوتی ہے جن کے بارے میں کوئی نص نہ ہو، جیسے: بھنگ، چرس، ہیر و مین کا حرام ہونا، بیع تعاطی کا مسئلہ اور ایسے معاملات کا حکم جن کے متعلق قرآن و حدیث میں صراحۃً کوئی حکم مذکور نہیں۔ مسائل منصوصہ میں تقلید نہیں کی جاتی جیسے: تکبیر تحریر، قیام، رکوع، سجدہ، صوم، حج، زکوٰۃ اور نکاح کے بہت سے ایسے مسائل جو منصوص علیہا غیر متعارض فیہا ہیں۔

منصوصہ متعارض فیہا

وہ مسائل منصوصہ جن میں تعارض نہیں ان میں تقلید نہیں، جیسا کہ گزر چکا، البتہ ایسے مسائل جو اگرچہ منصوص ہیں لیکن ان میں تعارض ہے ان میں امام کی تحقیق پر عمل کیا جائے گا۔ جیسا تکبیر تحریر کے وقت ہاتھ اٹھانے کا مسئلہ نص میں کانوں تک اور کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا تذکرہ ہے، کس نص کو لینا ہے؟ امام کی تحقیق پر عمل کیا جائے گا انہوں نے جس طرح تطبیق بین النصوص دی اسی پر عمل کریں گے۔

اسی طرح نماز میں تعوذ، تسمیہ کے بعد کون سی دعا پڑھیں گے، سبحانک اللہم یا کوئی اور؟ نص میں

دونوں مذکور ہیں، ہاتھ کہاں باندھیں گے؟ سینے پر یا ناف کے نیچے؟ قرآنہ خلف الامام کی جائے گی یا نہیں؟ دلائل دونوں طرف ہیں۔ ایسے مسائل منصوصہ متعارض فیہا میں ہم امام صاحب کے علم و تقویٰ، فہم و فراست اور خدا داد صلاحیتوں کا اعتراف کرتے ہوئے ان کی بیان کردہ تحقیق و تطبیق پر عمل کرتے ہیں۔

دفع تعارض

جہاں تک معلومات کا تعلق ہے تو غیر مطبوعہ و نادرسنوں کی طباعت کی وجہ سے وہ باتیں جواب تک پردہ خفا میں تھیں ظاہر ہو گئیں اور احادیث کا ایک بہت بڑا ذخیرہ ہمارے سامنے آ گیا، اگر یہ کہا جائے کہ معلومات کی حد تک ہم بڑھے ہوئے ہیں تو بے جا نہ ہوگا لیکن یہ صرف معلومات ہیں، علم الگ چیز ہے، اسلاف کا تعلق دلگاؤ علم سے تھا اور ہمارا مطمح نظر معلومات ہیں، اور ان دونوں میں بہت فرق ہے، باوجود کثرت معلومات کے ہم دفع تعارض، تطبیق، ترجیح وغیرہ سے نا بلد ہیں، اسی لئے دفع تعارض کے لئے ہم امام معین کی پیروی کرتے ہیں۔

واجب الغیرہ

شخص معین کو لازم پکڑنا اور اس کی ہی ساری تحقیق کو مان لینا حکم نص نہیں، البتہ دین کو کھلوانا نہ بنانا اور اپنی خواہشات کی پیروی نہ کرنا بلاشبہ حکم نص ہے۔ اور یہ حکم عادتاً اسی صورت میں متحقق ہو سکتا ہے کہ جب شخص واحد کی تحقیق کو مانا جائے اور اس پر اعتماد کیا جائے، اسی لئے ہم تقلید شخص کو واجب الغیرہ کے درجے میں قرار دیتے ہیں۔

بالفاظ دیگر خواہشات کی پیروی حرام ہے، اور حرام کی ضد واجب ہے، یعنی خواہشات کی پیروی نہ کرنا واجب ہے اور یہ واجب عادتاً و تجرباً شخص معین کی پیروی پر موقوف ہے تو بقاعدہ ”مالا يتوصل إلى الواجب إلا به فهو واجب“ جو چیز ادا نیگی واجب میں مدد و معاون ہو، اس کے بغیر واجب ادا نہ ہو تو وہ چیز بھی واجب ہوتی ہے۔ ہم تقلید شخص کو واجب قرار دیتے ہیں اور چونکہ اس میں نص صریح موجود نہیں، لہذا اس کا بھی لحاظ کرتے ہوئے اسے بعینہ و جوہ کا درجہ نہیں دیا بلکہ واجب الغیرہ کہا، جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر وہ غیر مرتفع ہو جائے تو اس کی ضرورت نہیں۔

خیر القرون میں دینداری غالب تھی اور خواہشات نفسانی کا غلبہ نہ تھا، اس لئے وہاں اجازت تھی کہ کسی بھی مسلک و مشرب کی طرف رجوع کر سکتے تھے۔ بالفرض اگر اب بھی ایسا دور آجائے تو پھر غیر (خواہشات

نفسانی وغیرہ) کے ہر تفع ہونے کی وجہ سے یہ وجوب بھی مرتفع ہو جائے گا۔

غیر مقلدین کا جواب دعویٰ

جیسا کہ پہلے مناظرہ کی تعریف گزری: ”نوجه المتخاصمین فی النسبة بین الشیخین“۔ ہمارا دعویٰ تقلید کے متعلق ”واجب لغیرہ“ کا ہے اور واجب کی ضد مکروہ تحریمی یا حرام ہے۔ اگر غیر مقلدین ”مکروہ تحریمی یا حرام“ لکھ دیں تب مناظرہ ہوگا، اگر وہ لکھ دیں کہ حرام یا مکروہ تحریمی ہے اور اس کے لئے دلیل میں ”نہی“ پیش کریں تو جس طرح نہی سے حرمت ثابت ہوتی ہے اسی طرح نہی سے کراہت تحریمی کا ثبوت بھی ہوتا ہے اور یہ کام فقیہ کا ہے، فقیہ کو یہ لوگ مانتے ہی نہیں، اگر کہیں کہ مانتے ہیں تو اسی کا نام تقلید ہے۔

اگر غیر مقلدین تقلید کا حکم شرعی متعین نہ کریں صرف یہ کہیں کہ ”تقلید ثابت ہی نہیں“ تو آپ کہیں کہ ہم اپنے دعویٰ سے ”واجب لغیرہ“ مانتے ہیں اور ”تقلید ثابت ہے“ کے الفاظ لکھتے ہیں۔ اگر وہ اس پر راضی نہ ہوں تو مناظرہ نہیں ہوگا، یا تو ہماری طرح حکم شرعی متعین کریں یا پھر ہم ”ثابت ہے“ لکھیں گے۔

ہر ایک اپنے اصولوں کا پابند ہے

پہلے بھی یہ بات گزری کہ ہر فریق اپنے اپنے اصولوں کا پابند ہوگا اور دوسرے کو اس کا پابند نہیں کرے گا، اگر پرویزی کہے کہ میں صرف قرآن پاک کو مانتا ہوں، صرف قرآن سے تعداد رکعات ثابت کرو تو اس سے کہا جائے گا کہ صرف قرآن کو ماننا آپ کا اصول ہے، ہم اس کے پابند نہیں، ہم حدیث کو بھی حجت مانتے ہیں، لہذا ہم حدیث سے تعداد رکعات کو ثابت کریں گے۔ اگر وہ کہے کہ حدیث حجت نہیں تو پھر اس سے کہا جائے گا تعداد رکعات کے مسئلہ کو چھوڑو پہلے حجت حدیث پر بحث کرتے ہیں۔

اسی طرح غیر مقلدین کو کہا جائے گا کہ اہل حدیث کے دو اصول ”أطیعوا اللہ واطیعوا الرسول“ آپ صرف ان دو کو مانتے ہیں، آپ ہی ان کے پابند ہیں جب کہ ہم ان کے ساتھ اجماع اور قیاس کو بھی حجت سمجھتے ہیں، ہم اجماع اور قیاس سے بھی دلیل پیش کریں گے، آپ ہمیں اپنے اصولوں کا پابند نہیں بنا سکتے۔ اگر وہ کہیں کہ اجماع و قیاس حجت نہیں تو ان سے کہا جائے گا کہ مسئلہ تقلید وغیرہ بعد میں ہوگا پہلے حجت اجماع و قیاس پر

بحث کرتے ہیں۔

مناظرے سے قبل تعین جہت ضروری ہے

تقلید پر مناظرہ کے لئے تعین کر دانا ضروری ہے کہ مناظرہ تقلید شخصی پر ہے یا تقلید مطلق پر، آپ جو دلیل تقلید شخصی پر پیش کریں گے وہ تقلید مطلق پر خود بخود صادق آئے گی کیونکہ تقلید شخصی خاص اور تقلید مطلق عام ہے اور وجود الأخص يستلزم وجود الأعم برخلاف اس کے برعکس اگر کوئی تقلید شخصی کا انکار کرتا ہے تو اس سے تقلید مطلق کی نفی نہیں ہوتی "لأن نفي الأخص لا يستلزم نفي الأعم"۔

فائدہ

تقلید مطلق اور چیز ہے مطلق تقلید اور، اسی طرح مطلق اور عام میں بھی فرق ہے۔

تقلید کی لغوی تعریف

اس کا ماخذ اشتقاق "قلادة" ہے، قلادة پٹے اور ہار کو کہتے ہیں، اگر جانور کے گلے میں ہو تو پٹہ، انسان کے گلے میں ہو تو ہار۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ہار پر قلادے کا اطلاق کیا گیا۔ "والقلادة ما يُجعل في العنق يكون للإنسان والفرس والكلب التي تهذي ونحوها" (۱)۔

قلده القضاء فلاں نے فلاں کو قاضی بنا دیا۔ قلذ فلاں فلاناً فی كذا، فلاں نے فلاں کی کسی بات میں اتباع کی۔

اصطلاحی تعریف

۱۔ "التقليد اتباع الإنسان غيره في ما يقول أو يفعل معتقداً للحقية من غير نظر إلى الدليل، كأن هذا المتبع جعل قول الغير قلادة في عنقه من غير مطالبة دليل" (۲)۔

"کسی کو حق پر سمجھتے ہوئے دلیل میں غور کئے بغیر قول یا فعل میں اس کی اتباع کرنا گویا کہ یہ اتباع کرنے والا غیر کے قول کو ہار سمجھ کر اپنے گلے میں ڈالتا ہے اور دلیل کا مطالبہ

(۱) (لسان العرب: ۳/۳۶۶، دار صادر)۔

(۲) (کشاف اصطلاحات الفنون: ۱۱۷۸، بحوالہ الکلام المفید: ۳۱، مکتبة صفدریہ)۔

نہیں کرتا۔“

۲- ”وہو عبارة عن اتباعه في قوله أو فعله معتقداً للحققة من غير تأمل في الدليل“ (۱).
”دلیل میں غور و فکر کئے بغیر کسی کو حق پر سمجھتے ہوئے قول یا فعل میں اس کی پیروی

کرنا۔“

۳- التقليد اتباع الغير على ظن أنه محقق بلا نظر في الدليل“ (۲).
”دلیل میں غور و خصوص کئے بغیر کسی کی اتباع کرنا یہ گمان رکھتے ہوئے کہ وہ حق پر

ہے۔“

۴- ”قبول قول الغير بلا حجة ولا دليل“ (۳).

”دلیل کی معرفت حاصل کئے بغیر کسی کے قول پر عمل پیرا ہونا۔“

۵- ”قبول قول المرء في الدين بغير دليل“ (۴).

تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے

تقلید کی تعریف میں لفظ ”اتباع“ موجود ہے، ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ تقلید اور اتباع ایک چیز ہے، غیر مقلدین اس کے قائل نہیں وہ کہتے ہیں کہ تقلید الگ چیز ہے اور اتباع الگ ہے، تقلید مذموم جب کہ اتباع محمود ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ معرّف اور معرّف دونوں ایک ہی ہوتے ہیں اور تقلید کی تعریف میں اہل لغت نے لفظ ”اتباع“ کو ذکر کیا ہے، جیسا کہ تعریفات سے ظاہر ہے، اگر ان دونوں میں فرق ہوتا تو اہل لغت تقلید کی تعریف اتباع سے نہ کرتے۔ ”لأن التعريف بالمتغاير لا يجوز“.

کسی چیز کی تعریف ایسے الفاظ سے کرنا درست نہیں کہ اس چیز اور ان الفاظ کا آپس میں ربط و جوڑ

(۱) (شرح المنار: ۲۵۲، بحوالہ الکلام المفید: ۳۱، مکتبہ صفدریہ) (۲) (الناسی شرح الحسامی: ۱۹۰، قدیمی).

(۳) (التعریفات: ۴۷، دار المنار).

(۴) (قواطع الأدلة: ۲/۳۴۰، دار الکتب العلمیہ).

ہی نہ ہو۔

قرآن کریم میں جہاں لفظ اتباع ہے مفسرین نے وہیں تقلید کی بحث کو چھیڑا ہے، حالانکہ وہاں لفظ تقلید موجود نہیں، معلوم ہوا کہ مفسرین بھی تقلید اور اتباع میں فرق نہیں کرتے، اگر فرق ہوتا تو تقلید کی بحث کسی اور جگہ بھی ذکر کر سکتے تھے۔

اتباع بھی بلا دلیل ہوتا ہے

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تقلید وہ ہے جو بلا دلیل ہو اور اتباع مع الدلیل ہوتا ہے، اس لئے دونوں متغایر ہیں، لیکن یہ بات درست نہیں، ﴿وَمَنْ يَتَّبِعْ خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ فَإِنَّهُ يَأْمُرُ بِالْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ﴾ [النور: ۲۱]

”جو شخص شیطان کی پیروی کرتا ہے تو اچھی طرح جان لے کہ شیطان بے حیائی اور نامعقول کام ہی کرنے کا حکم دیتا ہے۔“

﴿بَلْ نَتَّبِعْ مَا الْفِينَا عَلَيْهِ أَبَاطْنَا﴾ [البقرة: ۱۷۰]

”ہم تو اسی طریقے کی پیروی کریں گے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا

ہے۔“

اور اس طرح کی دیگر آیات میں لفظ اتباع موجود ہے لیکن غیر مقلدین بھی اس کے قائل نہیں کہ یہاں اتباع مع الدلیل ہے۔

معرف و معترف حد و محدود میں تساوی ضروری ہے

نیز مسلم قاعدہ ہے کہ معرف اور معترف دونوں میں اتحاد ہوتا ہے جیسے: ”الإنسان ماہو؟ حیوان ناطق“ الفاظ کا فرق ہے مفہوم و مراد ایک ہی ہے، حیوان ناطق انسان ہے، انسان حیوان ناطق ہے، معرف اور معرف میں فرق صرف اجمال اور تفصیل کا ہوتا ہے، معرف مجمل جب کہ معرف مفصل ہے۔

متاخرین کا مذہب ہے کہ حد اور محدود میں تساوی ضروری ہے اور تعریف الشیء بمغایرہ جائز نہیں اور اہل لغت نے تسلیم کیا ہے کہ تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے، لہذا ان الاتباع مغایرہ للتقلید لما أوردہ اللغویون

فی تعریف التقليد لکن التالي باطل، فالمقدم مثله فی البطلان.

تقلید عین اتباع ہے

بعض حضرات کہتے ہیں کہ اتباع تقلید کی تعریف نہیں بلکہ اس کا اثر مرتب اور حکم ہے، یعنی الامر الذی یترتب علی التقليد: یہ بات بھی درست نہیں، اس لئے کہ تقلید کے بارے میں کہا گیا: التقليد أى: الاتباع اور لفظ "أى" کے متعلق ضابطہ نحو یہ ہے کہ اُی کا ماقبل معطوف علیہ اور مابعد عطف بیان ہوتا ہے، معطوف علیہ اور عطف بیان دونوں کا مصداق ایک ہی ہوتا ہے، جیسا کہ افسم باللہ ابو حفص عمر ابو حفص اور عمر ایک ہی ہیں۔ لہذا یہ کہنا کہ اتباع تقلید کا اثر مرتب یا اثر لازم ہے درست نہیں، مزید برآں متاخرین تعریف باللازم کو جائز قرار نہیں دیتے، لہذا معلوم ہوا کہ تقلید عین اتباع ہے۔

تقلید علی الاطلاق مذموم نہیں

تقلید اور اتباع کے متعلق یہ کہنا کہ تقلید مذموم اور اتباع محمود ہے، علی الاطلاق درست نہیں۔ دراصل بات یہ ہے کہ مصداق لا بشرط شیء کے درجے میں ہوتے ہیں، جب ان کے فاعل اور مفعول کو متعین کریں گے تو معنی بھی متعین ہو جائے گا۔ ایمان مصدر ہے اگر اس کا فاعل مومن اور مفعول مامورات میں سے ہو تو ایمان محمود ہوگا، جیسے ﴿يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ﴾ [البقرة: ۳]۔ ﴿آمِنَ التَّائِبُونَ بِمَا أَنزَلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾ [البقرة: ۲۸۵]۔ لیکن اگر ایمان کا فاعل کافر اور مفعول منہیات میں سے ہو تو یہ ایمان مذموم ہوگا جیسے ﴿يُؤْمِنُونَ بِالْحَبِيتِ وَالطَّاغُوتِ﴾ [النساء: ۵۱]۔ یہی حال اتباع کا ہے، اگر فاعل اہل اللہ اور مفعول دین ہے تو یہ اتباع فی الدین اور محمود ہے۔ ﴿وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ﴾ [التوبة: ۱۰۰]۔ ﴿إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي﴾ [آل عمران: ۳۱]۔ اگر فاعل و مفعول اس قسم کے نہیں تو یہ اتباع مذموم ہے، ﴿وَمَنْ يَتَّبِعِ خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ﴾ [النور: ۲۱]۔ ﴿يَلْتَبِعْ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ﴾ [البقرة: ۱۷۰]۔ تقلید بھی اسی طرح ہے، فاعل و مفعول کو دیکھ کر فیصلہ کیا جائے گا کہ تقلید فی الدین ہے یا فی الدین نہیں۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”والذى عليه جماهير الأمة أن الاجتهاد جائز فى الجملة، والتقليد جائز فى الجملة،

لا یوجبون الاجتهاد علی کل أحد و یحرمون التقليد، ولا یوجبون التقليد علی کل أحد و یحرمون الاجتهاد، وأن الاجتهاد جائز للقادر علی الاجتهاد، والتقليد جائز للعاجز عن الاجتهاد“ (۱)۔

”جمہور امت کا مذہب یہ ہے فی الجملہ اجتہاد بھی جائز ہے اور تقلید بھی، ایسا نہیں

کہ ہر ایک پر اجتہاد واجب اور تقلید حرام ہو اور نہ ہی ہر ایک پر تقلید واجب اور اجتہاد حرام ہے

بلکہ جو اجتہاد پر قدرت رکھتا ہے اس کے لئے اجتہاد کرنا جائز ہے اور اجتہاد سے عاجز ہو اس کے لئے تقلید کرنا جائز ہے۔“

اگر تقلید علی الاطلاق مذموم ہوتی تو علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ جنہیں غیر مقلدین اپنا پیشوا مانتے ہیں، تقلید کو

جائز نہ کہتے۔ عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ عاجز عن الاجتهاد کے لئے تقلید جائز ہے۔ اجتہاد چونکہ ہر کس و ناکس

کا کام نہیں، اس کے لئے علوم و فنون میں پختگی و مہارت کے ساتھ ساتھ تقویٰ کی صفت سے متصف ہونا بھی

ضروری ہے۔ غیر مقلدین تو درجہ اجتہاد سے کوسوں دور ہیں لیکن پھر بھی تقلید کو حرام و شرک قرار دیتے ہیں، یہ

انصاف کے مراحل سے بعید ہے۔۔۔۔۔

اجتہاد و تقلید پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ولا یخلو أمر الداعی من أمرین: الأول أن یکون مجتهداً أو مقلداً، فالمجتهد ینظر فی

نصائیف المتقدمین من القرون الثلاثة ثم یرجح ما ینبغی ترجیحہ، الثانی: المقلد یقلد السلف؛

إذ القرون المتقدمه أفضل مما بعدها“ (۲)۔

”دین کا داعی دو حال سے خالی نہیں، مجتہد ہوگا یا مقلد، مجتہد قرون ثلاثہ کے

محققین کی تصانیف سے مستفید ہو کر رائج قول کو ترجیح دیتا ہے اور مقلد سلف کی تقلید کرتا

ہے، کیونکہ ابتدائی صدیاں بعد والوں سے افضل ہیں۔“

یہاں بھی دو قسمیں ہی بیان کیں مجتہد اور مقلد، سلف کی تحقیقات میں غور و خوص کے بعد کسی قول کو ترجیح

دینا مجتہد کو ہی زیب دیتا ہے، اگر غیر مقلدین اپنے کو مجتہد شمار کریں تب تو انہیں تقلید سے چھٹکارہ مل سکتا ہے ورنہ

(۱) (مجموعۃ الفتاوی: ۱۱۳/۲۰، مکتبۃ العبیکان)۔

(۲) (مجموعۃ الفتاوی: ۹/۲۰، مکتبۃ العبیکان)۔

تقلید متعین ہے اور تقلید میں بھی علامہ ابن تیمیہ سلف کی تقلید کو ترجیح دیتے ہیں، جب کہ غیر مقلدین عام لوگوں کو ورغلا کر سلف کی تقلید سے بیزار اور اپنی تقلید کی دعوت دیتے ہیں، جو ہرگز درست نہیں۔ مزید فرماتے ہیں:

”وَإِذَا كَانَ الرَّجُلُ مُتَّبِعًا لِأَبِي حَنِيفَةَ أَوْ مَالِكٍ أَوْ الشَّافِعِيِّ أَوْ أَحْمَدَ وَرَأَى فِي بَعْضِ الْمَسَائِلِ أَنَّ مَذْهَبَ غَيْرِهِ أَقْوَى فَاتَّبَعَهُ كَانَ قَدْ أَحْسَنَ فِي ذَلِكَ، وَلَمْ يَقْدَحْ ذَلِكَ فِي دِينِهِ وَلَا عَدَالَتِهِ بِلَا نِزَاعٍ“ (۱)۔

”اگر کوئی آئمہ اربعہ میں سے کسی کا مقلد ہو اور اسے یقین ہو جائے کہ فلاں فلاں مسئلے میں دوسرا مذہب قوی ہے، وہ اس مسئلے میں دوسرے کی تقلید کرے تو یہ اچھا اور قابل تعریف عمل ہے، ایسا کرنے سے بلا شک و شبہ اس کے دین و عدالت پر زخم نہیں پڑے گی۔“

الحمد للہ حنیفہ اسی اصول پر کاربند ہیں، علامہ ابن تیمیہ خود فرماتے ہیں:

”وَهَذَا أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدُ أَتَبَعَ النَّاسَ لِأَبِي حَنِيفَةَ وَأَعْلَمَهُمْ بِقَوْلِهِ، وَهِيَ قَدْ خَالَفَاهُ فِي مَسَائِلَ لَا تَكَادُ تُحْصَى لَمَّا تَبَيَّنَ لَهُمَا مِنَ السُّنَّةِ وَالْحُجَّةِ مَا وَجِبَ عَلَيْهِمَا اتِّبَاعُهُ“ (۲)۔

”امام ابو یوسف و محمد امام ابو حنیفہ کے کچے مقلد اور ان کے قول کو زیادہ بہتر انداز میں جاننے والے ہیں لیکن اس کے باوجود لا تعداد مسائل میں انہوں نے احادیث و دلائل کے وزن کو دیکھ کر امام صاحب سے اختلاف کیا۔“

فقہ حنفی کے مفتی بہا اقوال کو دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ احناف علامہ ابن تیمیہ کی اس بات کے مصداق ہیں:

”كَانَ الْأَكْبَاهِرُ مِنْ أَتْبَاعِ الْأُئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ لَا يَزَالُونَ إِذَا ظَهَرَ لَهُمْ دَلَالَةُ الْكِتَابِ أَوْ السُّنَّةِ عَلَى مَا يَخَالِفُ قَوْلَ مَبْتَوِعِهِمْ اتَّبَعُوا ذَلِكَ“ (۳)۔

”آئمہ اربعہ کے اکابر متبعین کا حال یہ ہے کہ اگر قرآن و حدیث قول امام کے

(۱) (مجموعۃ الفتاوی: ۲۲/۱۵۰، مکتبۃ العبیکان)۔

(۲) (مجموعۃ الفتاوی: ۲۲/۱۵۳، مکتبۃ العبیکان)۔

(۳) (مجموعۃ الفتاوی: ۲/۱۰، مکتبۃ العبیکان)۔

خلاف ہو تو قول امام چھوڑ کر قرآن وحدیث پر عمل کرتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ فقہ حنفی کے لاتعداد مسائل میں فتویٰ امام ابو یوسف یا امام محمد کے قول پر ہے بلکہ کئی مسائل میں امام زفر کے اقوال پر فتویٰ ہے، صرف یہی نہیں بلکہ مذہب غیر امام مالک کے قول پر بھی فتویٰ ہے۔

اس کے علاوہ فقہاء احناف میں ایک بڑی جماعت ان حضرات کی ہے جنہیں اصحاب التریج کہا جاتا ہے جو مختلف اقوال میں غور و فکر کے بعد رائج قول کی نشاندہی کرتے ہیں۔

اس کے باوجود احناف کو مورد الزام ٹھہرانا اور اتباع باطل کی آیات مقلدین پر چسپاں کرنا سوائے اپنی عاقبت تباہ کرنے کے کچھ نہیں۔

من غیر نظر الی الدلیل کا مطلب

من غیر نظر الی الدلیل، من غیر تأمل فی الدلیل، بلا نظر فی الدلیل، غیر مقلدین کہتے ہیں تقلید کی تعریف میں ہے کہ مقلد دلیل کا مطالبہ نہ کرے، بغیر دلیل کے تقلید کرے، حالانکہ مجتہد معصوم نہیں کہ اس کی تقلید بغیر دلیل کے کی جائے، تقلید کی تعریف ہی درست نہیں جس طرح کہ خود تقلید کرنا درست نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مقلد کے لئے عمل کی حد تک دلیل کی معرفت ضروری نہیں کہ اگر دلیل کا علم ہوا تو عمل کرے گا ورنہ نہیں، بلکہ دلیل ہے لیکن مقلد کے لئے اس کی معرفت ضروری نہیں، تقلید کی تعریف خود دلیل کے موجود ہونے پر دلالت کر رہی ہے، من غیر نظر، من غیر تأمل، بلا نظر فی الدلیل، دلیل موجود ہے تبھی تو من غیر نظر الیہ ہے، ورنہ تو اتباع الإنسان غیرہ فی ما یقول أو یفعل معنفاً للحقیۃ بلا دلیل ہونا چاہیے تھا، من غیر نظر الی الدلیل کی وضاحت خود تعریف میں موجود ہے اے: من غیر مطالبۃ دلیل ہے لیکن تقلید اس کے مطالبے پر موقوف نہیں، اگر دلیل کا علم ہو تو سونے پر سہاگہ، ورنہ دلیل کی معرفت اور دلیل کو متعین کرنا یہ مجتہد کا کام ہے اور ہم ہر ایک کو مجتہد تسلیم نہیں کرتے۔ ہم صرف انہیں مجتہد تسلیم کرتے ہیں جن کے اجتہاد پر اجماع ہو۔

محقق کی تعریف

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ہم ہر مسئلے کا علم اس کی دلیل کے ساتھ حاصل کرتے ہیں ہم مقلد نہیں، یعنی جو

بھی مسئلہ ہوا اور اس کی دلیل دیکھتے ہیں پھر اس پر عمل کرتے ہیں، اگر مقلد نہیں تو پھر؟ مجتہد کہتے ہوئے تو ان کو بھی جھجک محسوس ہوتی ہے، البتہ اپنے کو محقق کہتے ہیں کہ ہم تحقیق کرتے ہیں، حالانکہ محقق وہ ہوتا ہے جو خود دلیل سے استنباط کرے، کسی اور کی دلیل کو نقل کرنا تحقیق نہیں بلکہ نقل تحقیق ہے اور نقل تحقیق تقلید ہے کہ دوسرے کی بات نقل کر کے مان لی۔ تحقیق اور نقل تحقیق میں فرق ہے، التحقیق ہو اثبات المسئلة بالدلیل، بدقیق اس سے بھی مشکل ہے، استنباط شدہ دلیل کو کسی اور دلیل سے مؤید کرنا اثبات الدلیل بالدلیل اور اجتہاد کی بات ہی اور ہے۔

صحابہ کرام بھی مقلد تھے

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے تو ہم کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین تبع بھی تھے اور مقلد بھی۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”فان علم ان مقلدہ مصیب - کتقلید الرسول او اهل الاجماع - فقد قلده بحجة“ (۱)۔

”اگر مقلد کو یقین ہو کہ وہ جس کی تقلید کر رہا ہے وہ خود راہِ راست پر ہے تو یہ تقلید درست ہے

کہ تقلید مع الدلیل ہے جیسے صحابہ کرام کا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تقلید کرنا اور عام

مؤمنین کا اہل اجماع کی تقلید کرنا“۔

کتقلید الرسول اضافت المصدر الى الفاعل یعنی تقلید الرسول الصحابة کا قائل تو کوئی بھی نہیں

لامحالہ اضافت المصدر الى المفعول یا نہیں گئے اور فاعل محذوف ہو گا کہ ”کتقلید الصحابة الرسول صحابہ

مقلد اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقلد ہوئے۔“

علامہ ابن تیمیہ کی عبارت اس پر بھی دلالت کرتی ہے کہ اہل اجماع کی تقلید درست ہے کیونکہ وہ تقلید

بحجۃ ہے، اور ائمہ اربعہ کے اہل اجماع ہونے میں شک نہیں، لہذا ائمہ اربعہ کی تقلید درست ہے، نیز اس نے یہ

بھی معلوم ہوا کہ تقلید علی الاطلاق مذموم نہیں بلکہ تقلید محمود بھی ہوتی ہے۔

شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فاعلم ان الصحابة لا يقلدون الا صاحب الشرع“ واضح

رہے کہ صحابہ کرام صرف رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تقلید کرتے تھے۔ صراحۃً صحابہ کو مقلد قرار دیا۔ اگر تقلید

اور اتباع میں فرق ہے تو پھر آپ ان عبارتوں کے متعلق کیا کہیں گے۔ صحابہ تو مقلد تھے ہی لیکن اگر اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر کہا جائے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی مقلد تھے تو اس کی بھی گنجائش ہے، نبی پر اپنی ذات کی اتباع لازم ہے، جس طرح دوسروں کے لئے لازم ہے کہ نبی کی بیان کردہ باتوں کی تصدیق کریں اسی طرح نبی بھی اس بات کا مامور ہے کہ اپنی بیان کردہ باتوں کو حق اور سچ جانے، تو نبی اپنی ذات کا تبع اور مقلد ہوا۔

اگر تقلید شرک ہے کما هو زعم غیر المقلدین تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تقلید کے بارے میں کیا کہیں گے؟ اسی طرح علامہ ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہ کے متعلق کیا بکشاں کریں گے جنہوں نے صحابہ کو مقلد قرار دیا۔

دلائل

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ [النساء: ۵۹]

”اے ایمان والو! اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اطاعت کرو

ان لوگوں کی جو تم میں سے صاحب امر ہوں۔“

اللہ، رسول اور اولی الامر کی اطاعت کا حکم دیا، پہلے دو میں لفظ ”أَطِيعُوا“ کو ذکر کیا آخری میں نہیں، بعض حضرات نے اس کی یہ تاویل کی کہ یہ اشارہ ہے کہ اولی الامر کی اطاعت، اطاعت حقیقی اور مستقل نہیں، اگر پہلے دو کے موافق ہو تو ٹھیک و گرنہ درست نہیں۔

شارع حقیقی صرف اللہ ہے

صحیح بات یہ ہے کہ اطاعت اللہ حقیقی اور اطاعت الرسول و اطاعت اولی الامر دونوں مجازی ہیں، اس کی وجہ یہ ہے

کہ شارع حقیقی صرف اللہ کی ذات ہے، ﴿شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا﴾ [الشوری: ۱۳]

”اللہ نے تمہارے لئے دین کا وہی طریقہ مقرر کیا ہے جس کا حکم اس نے نوح کو

دیا تھا۔“

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم شارع مجازی ہیں (۱)۔

(۱) (القواعد فی علوم الفہم، الاحتجاج علی بطلان التقلید بأقوال الأئمة ثم الجواب عنه: ۲۴، إدارة القرآن)

اور اولوالامر کو یہ درجہ بھی حاصل نہیں اس لئے وہاں لفظ ”أطيعوا“ مذکور نہیں، اسی لئے ہم نے اطاعت اولی الامر کو واجب لغيرہ کہا، واجب لعینہ نہیں کہا۔

اطاعت، اتباع اور تقلید کی وضاحت

اطاعت فی القول بھی ہوتی ہے اور فی الفعل بھی، جب کہ اتباع کی اصل وضع اتباع فی الافعال ہے اور ماقبل میں گزر چکا ہے کہ اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے، یعنی الإطاعة مشتملة علی الاتباع، والاتباع هو التقليد، فالإطاعة مشتملة علی التقليد۔

”أطيعوا الله“ میں اطاعت کی ایک نوع پائی جا رہی ہے اطاعت فی القول اور اطيعوا الرسول میں اطاعت کی دونوں انواع: اطاعت فی القول اور اطاعت فی الفعل موجود ہیں، اسی طرح اولی الامر کی اطاعت بھی دونوں انواع قول و فعل کو شامل ہے۔ فالمعنى أطيعوا الله فى أقواله، وأطيعوا الرسول فى أقواله وأفعاله، وأطيعوا أولى الأمر منكم فى أقوالهم وأفعالهم۔ اطاعت فی الفعل اتباع ہے اور اتباع عین تقلید ہے، لان ثبوت أحد المتساويين يستلزم ثبوت الآخر، فالمعنى أطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم: أى قللوا الرسول وأولى الأمر منكم۔

اولی الامر فقہاء ہیں

اولی الامر سے فقہاء مراد ہیں، ”مستدرک حاکم“ میں ہے:

”قال جابر بن عبد الله: ﴿أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم﴾، قال: أولى الفقه والخير وتفسير الصحابي عندهما مسند قال ابن عباس: يعنى أهل الفقه والدين، فأوجب الله طاعتهم“ (۱)۔

”حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ رب العزت کے ارشاد ﴿أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم﴾ میں ”اولی الامر“ سے مراد فقہاء ہیں حضرت ابن عباس فرماتے ہیں: ”اولی الامر“ سے مراد علماء و فقہاء ہیں، اللہ

(۱) (مستدرک حاکم، کتاب العلم، ۱/۱۳۳، دارالفکر بیروت)۔

نے ان کی اطاعت واجب کی ہے۔

قال عطاء بن أبي رباح رحمه الله تعالى: أولو الأمر أولو العلم والفقه (۱)۔

”عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ”اولی الامر“ سے مراد علماء و فقہاء ہیں۔“

قال أبو بكر الجصاص رحمه الله تعالى: ”اختلف في تأويل أولى الأمر، فروى عن جابر

بن عبد الله وابن عباس رضوان الله عليهم اجمعين رواية، والحسن وعطاء ومجاهد رحمة الله

عليهم: أنهم أولو الفقه والعلم؛ وعن ابن عباس رضي الله عنهما رواية، وعن أبي هريرة: أنهم أمراء

السرايا، ويجوز أن يكونوا اجمعياً مرادين بالآية؛ لأن الاسم يتناولهم جميعاً؛ لأن أمراء السرايا يملكون

أمر تدبير الجيوش والسرايا لقتال العدو، والعلماء يملون حفظ الشريعة وما يجوز مما لا يجوز“ (۲)۔

علامہ ابوبکر جصاص رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”اولی الامر“ سے کون مراد ہیں؟

اس میں اختلاف ہے، حضرت جابر بن عبد اللہ اور ایک روایت میں حضرت ابن عباس

رضوان اللہ علیہم اجمعین، حسن، عطاء، مجاہد رحمۃ اللہ علیہم، یہ حضرات فرماتے ہیں کہ اولی الامر

سے مراد علماء و فقہاء ہیں۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی دوسری روایت اور حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ”اولی الامر“ سے مراد لشکروں کے امراء ہیں۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ علماء و فقہاء اور لشکروں کے امراء دونوں مراد ہوں کیونکہ یہ لفظ

دونوں کو شامل ہے، اس طرح کہ لشکر کے امراء لڑائی وغیرہ میں لشکر کی کمان سنبھالتے ہیں اور

علماء رازداران و محافظ شریعت ہیں، جائز و ناجائز امور کی نشاندہی کرتے ہیں۔“

امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”إن أعمال الأمراء والسلاطين موقوفة على فتاوى العلماء، والعلماء في الحقيقة أمراء

الأمراء، فكان لفظ أولى الأمر عليهم أولى“ (۳)۔

(۱) (منن الدارمی، باب الاقتداء بالعلماء: ۸۳/۱، قدیمی)۔

(۲) (أحكام القرآن للجصاص، باب في طاعة أولى الأمر: ۲/۲۱۰، دار الكتاب العربي بيروت)۔

(۳) (تفسير كبير: ۱۰/۱۴۶، بحوالہ الکلام المفید: ۶۰، مکتبة صفدریة)۔

”امراء و سائین کے امور علماء کے قیادی پر موقوف ہوتے ہیں، گویا کہ علماء
امراء کے امراء اور بادشاہوں کے بادشاہ ہیں، لہذا علماء ہی صحیح معنوں میں ”اولی الامر“ کا
مصدق ہیں۔“

صحابہ کی تفسیر حجت ہے

صحابہ کرام کے اقوال سے ثابت ہوا کہ اولی الامر سے فقہاء مراد ہیں اور صحابہ کی تفسیر کا حجت ہونا
محدثین کے ہاں مسلم ہے۔

علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”تفسیر الصحابی مرفوع..... ان تفسیر
الصحابة مسند“ (۱)۔

صحابہ کا درجہ حدیث مرفوع و حدیث مسند کا ہے۔

حاکم فرماتے ہیں:

”تفسیر الصحابی حجة“ (۲)۔

صحابہ کی تفسیر حجت ہے۔

نواب صدیق حسن فرماتے ہیں:

”وهكذا حکم أقوالهم فی التفسیر؛ فإنها أصوب من أقوال من بعدهم“ (۳)۔

اولی الامر سے امراء السرا یا مراد لینا تفسیر الکی بالجزی ہے

بعض حضرات نے اولی الامر کی تفسیر امراء سے کی تو یہ اولی الامر کی تفسیر کلی نہیں بلکہ تفسیر الکی بالجزی
کے قبیل سے ہے، بسا اوقات کلی کی تفسیر جزی سے کی جاتی ہے جسے ﴿غیر المنغضوب علیہم﴾ سے یہود اور
﴿ولا الضالین﴾ سے نصاریٰ مراد لئے جائیں، یہ تفسیر کلی نہیں بلکہ کلی کی ایک جزی کو متعین کیا گیا ہے، اسی طرح
جن حضرات نے اولی الامر سے امراء السرا یا مراد لئے انہوں نے بھی ایک جزی کی تعیین کی ہے۔

(۱) (تدریب الراوی، النوع السابع الموقوف: ۱۵۶، ۱۵۸، قدیمی)۔

(۲) (معرفة علوم الحديث: ۲۰، زاد المعاد: ۵۳/۴، بحوالہ الکلام المفید: ۵۳، مکتبة صفدریہ)۔

(۳) (الجنة: ۹۶ بحوالہ الکلام المفید: ۵۴، مکتبة صفدریہ)۔

امام رازی نے اس کی خوب وضاحت فرمائی کہ امراء و سلاطین علماء کے تابع ہیں، درحقیقت علماء بھی اولی الامر ہیں۔

نیز اگر اولی الامر سے بادشاہ مراد ہوں تو ان کی اطاعت کس بناء پر کی جائے گی؟ کیونکہ اطيعوا اللہ لا لہوہیۃ، واطيعوا الرسول لرسالۃ۔ اگر امیر ہونے کی وجہ سے بادشاہ کی اطاعت کی جائے کہ اطيعوا اولی الامر لامارۃ تو یہ علی الاطلاق درست نہیں، بلکہ اگر وہ شریعت کے مخالف حکم دے تو اس کی اطاعت نہیں کی جائے گی۔ ”لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ اللہ عزوجل“ (۱)۔

”اللہ رب العزت کی معصیت و نافرمانی کے سلسلے میں کسی کی اطاعت جائز نہیں۔“

اگر وہ شریعت کے موافق حکم کرتا ہے تو بے شک اس کی اطاعت کی جائے گی، جب بادشاہ شریعت کا علم رکھتا ہے اور اس کے موافق حکم کرتا ہے وہ قابل اطاعت ہے، تو مجتہد اس سے زیادہ شریعت کا عالم ہے، لہذا اس کی اطاعت بدرجہ اولیٰ ہوگی، جیسا کہ امام رازی نے فرمایا۔

اولی الامر کی اطاعت واجب لغیرہ کیوں؟

اشکال ہو سکتا ہے کہ اولی الامر میں بھی عامل ”اطیعوا“ ہے تو جس طرح آپ اطاعت اللہ اور اطاعت الرسول کو واجب لعینہ مانتے ہیں اسی طرح اطاعت اولی الامر کو واجب لعینہ کیوں نہیں مانتے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ فاعل اور مفعول کی مناسبت سے فرق واقع ہوتا ہے:

”إسناد فعل إلى فاعل یغایر إسنادہ إلى فاعل آخر، وكذا إسنادہ إلى مفعول یغایر إسنادہ إلى مفعول آخر۔ ﴿امن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون﴾ [البقرة: ۲۸۵]۔ إسناد الإیمان إلى الرسل یغایر إسنادہ إلى المؤمنین، فإیمان الرسل یغایر إیمان المؤمنین۔ اسی طرح قاعدہ ہے السمعطوف یغایر المعطوف علیہ مثلاً ”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين“۔ مطعوف علیہ اور معطوف میں فرق ہوگا، یعنی کیفیت کے اعتبار سے جو درجہ سنت نبوی کا ہوگا سنت صحابہ کا وہ درجہ نہیں ہوگا، جتنی شدت سنت نبوی میں ہوگی اتنی شدت سنت الخلفاء میں نہیں ہوگی۔

(۱) (مسند احمد: ۲/۱، ۲۱۲، دار احیاء التراث العربی)۔

تیز ضابطہ نحو یہ ہے ربما يجوز في المعطوف ما لا يجوز في المعطوف عليه. اگرچہ معطوف و معطوف علیہ کا حکم ایک ہے لیکن بسا اوقات معطوف میں ایک چیز جائز ہوتی ہے معطوف علیہ میں جائز نہیں ہوتی، جیسے ”رب شاة وسخلتها“ یہاں اگر سخلتها کو شاة کی جگہ لایا جائے تو جائز نہیں کیونکہ ”رب“ کا دخول ہمیشہ نکرہ ہوتا ہے، اسی طرح اگرچہ اولی الامر معطوف ہے لیکن بعینہ اس کا وہ حکم نہیں ہوگا جو معطوف علیہ کا ہے، معطوف علیہ میں اطاعت واجب بعینہ اور معطوف میں اطاعت واجب بغیرہ ہے۔

اگر اولی الامر پر بھی ”أطيعوا“ داخل ہوتا تب بھی اس اطاعت میں وہ قوت و شدت نہ ہوتی جو قوت اور شدت اطاعة اللہ اور اطاعة الرسول میں ہے۔

لفظ تقلید قرآن میں

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ قرآن میں لفظ ”تقلید“ نہیں۔

جواب یہ ہے کہ قرآن میں لفظ ”اتباع“ موجود ہے، اور اتباع و تقلید دونوں متساویین ہیں ”نبوت أحد المستأویین يستلزم نبوت الآخر“ جس طرح قرآن میں جنازہ کا لفظ نہیں لیکن ﴿ووصل علیہم﴾ [النسبہ: ۱۰۳] موجود ہے، اب اگر کوئی کہے کہ قرآن میں لفظ جنازہ دکھاؤ تو اس کی بات ناقابل اعتبار ہے، صلاة علی المیت اور نماز جنازہ ایک ہی چیز ہے، صرف تعبیر میں فرق ہے، اسی طرح اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے، قرآن میں لفظ اتباع ہے تقلید نہیں تو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

اصول اربعہ کا اثبات قرآن سے

بعض حضرات نے شریعت کے اصول اربعہ قرآن، حدیث، اجماع اور قیاس کا اثبات اس آیت سے کیا: ”أطيعوا اللہ قرآن، أطيعوا الرسول حدیث، اولی الامر اجماع، اور فیلان تنازعتم فی شئ فردوه إلی اللہ والرسول“ سے قیاس کی طرف اشارہ ہے۔ اگر اس بات کو آپ نہیں مانتے تو اس کا مطلب کیا ہوگا؟ ظاہر ہے کہ تنازع اسی لئے ہو رہا ہے کہ اس شے کا حکم صراحۃً قرآن و حدیث میں نہیں، اسی لئے حکم دیا کہ قرآن و حدیث میں اس کے نظائر کو دیکھو، اگر کوئی جوڑ ملتا ہے تو ملا دو اور نظیر والا حکم اس پر بھی جاری کرو۔ مثلاً بھنگ کو استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اختلاف ہوا تو اسے قرآن و حدیث کی طرف لوٹایا، صراحۃً حکم نہیں ملا، اب مجتہد کا

کام ہے کہ اس پر حکم لگائے کہ بھنگ میں اسکا رہے اور ہر منکر حرام ہے، لہذا بھنگ حرام ہے۔

تعیین علل مجتہد کا کام ہے

اگر کوئی کہے کہ علت اسکا رکنا اور حکم کو بھنگ کی طرف منتقل کرنا آسان ہے، اس کے لئے مجتہد کی کیا ضرورت؟ اس کا جواب یہ ہے کہ علت کی تعیین کہ یہ علت حقیقی ہے یا سبب قریب؟ یہ حکم معلول بعلمین ہے یا بعلة واحدة وغیرہ صرف مجتہد ہی کر سکتا ہے، غیر مجتہد کے بس کی بات نہیں۔

ایک کی ہی تقلید کیوں

اگر اولی الامر سے امراء مراد لئے جائیں تو اولی الامر جمع کا صیغہ ہے، آپ کتنے امیروں کے قائل ہیں ظاہر ہے کہ ایک ہی امیر ہوگا۔ ”مسلم شریف“ کی حدیث میں ہے: ”ایک امام کی موجودگی میں اگر دوسرا امامت کا دعویٰ کرے تو اسے قتل کیا جائے گا“ (۱)۔

اسی طرح ائمہ فقہاء میں سے بھی صرف ایک کی تقلید کی جائے گی یعنی جو علم و تقویٰ کے لحاظ سے برتر ہو، ہماری تحقیق کے مطابق امام ابوحنیفہ اس معیار پر پورے اترتے ہیں، لہذا ہم ان کی تقلید کرتے ہیں۔

غیر مقلدین بھی تقلید میں مبتلا ہیں

چار ائمہ کو منتخب کر کے پھر کسی ایک امام کو مختص کرنا مقلدین کا تفرقہ نہیں، غیر مقلدین بھی اسی طرح کرتے ہیں لیکن انداز کچھ اور ہے، غیر مقلدین بھی اپنے عام علماء اور بڑے علماء کو برابر نہیں سمجھتے، جتنا اعتماد انہیں اپنے بڑے علماء پر ہے عام علماء پر نہیں، بڑے علماء میں بھی فرق کرتے ہیں اور یہ فرق صرف اس وجہ سے ہے کہ وہ اپنے بڑے علماء کو علم و تقویٰ کی بناء پر زیادہ قابل اعتماد سمجھتے ہیں، اسی لئے عام علماء کے فتاویٰ جمع نہیں کرتے اور تقلید اسی کا نام ہے کہ اتباع الانسان غیرہ فی مایقول او بفعل معتقداً للحقبة من غیر نظر الی الدلیل۔

غیر مقلدین کے دلائل خود تقلید پر مبنی ہیں، کیونکہ وہ کہتے ہیں امام ابوحنیفہ نے فلاں مسئلے میں حدیث صحیح کی مخالفت کی، جب ان سے کہا جاتا ہے کہ آپ کو کیسے معلوم ہوا کہ یہ حدیث صحیح ہے؟ تو کہتے ہیں حافظ ابن حجر وفلاں فلاں نے اس کی تصحیح کی۔ یہ خود تقلید ہے کہ حافظ ابن حجر وغیرہ کی بات تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں دو ہر معیار

(۱) (الصحيح لمسلم، كتاب الإمارة، باب إذا بويع لخليفتين: ۱۲۸/۲، قدیمی)۔

کہ احمد اربعہ کی تقلید حرام و شرک قرار پائے اور حافظ ابن حجر و دیگر محدثین کی تقلید سر آنکھوں پر۔

حاصل کلام

اطيعوا أولى الأمر أى: اتبعوهم، والاتباع هو التقليد، فالمعنى قلندوا أولى الأمر منكم اور اولی الامر سے حقیقتہ علماء مراد ہیں، جیسا کہ امام رازی کی عبارت گزری۔

نواب صدیق حسن خان اسی بات کو دوسرے انداز میں پیش کرتے ہیں:

”والتحقیق أن الأمراء إنما يطاعون إذا أمروا بمقتضى العلم، فطاعتهم تبع لطاعة العلماء

كما أن طاعة العلماء تبع لطاعة الرسول“ (۱)۔

”صحیح بات یہ ہے کہ امراء کی اطاعت صرف اس وقت کی جائے گی جب وہ

شریعت کے مطابق حکم دیں، لہذا امراء کی اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے (کیونکہ

علماء شریعت کو زیادہ جانتے ہیں) جس طرح علماء کی اطاعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کی اطاعت کے تابع ہے۔“

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”والعلماء الذين تجب طاعتهم على المستفتي والمأمور فيما أوجبوا عليه مبلغين عن

الله أو مجتهدين اجتهداً تجب طاعتهم فيه على المقلد“ (۲)۔

دوسری دلیل

﴿ولو ردوه إلى الرسول وإلى أولى الأمر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم﴾ [النساء: ۵۹]

[۸۳]

”اگر یہ اسے رسول اور اپنی جماعت کے ذمہ دار اصحاب تک پہنچائیں تو وہ ایسے

لوگوں کے علم میں آجائے جو ان کے درمیان اس بات کی صلاحیت رکھتے ہیں کہ اس سے صحیح

نتیجہ اخذ کر سکیں۔“

(۱) (الجنة: ۴، لم أظفر عليه)۔

(۲) (مجموع الفتاوى: ۳۹/۱۹، مكتبة العبيكان)۔

استنباط کہتے ہیں: زمین سے کنواں کھود کر پانی نکالنا، یہ وہی پانی ہے جو پہلے سے اللہ رب العزت نے زمین میں رکھا ہے، کھودنے والے نے اسے ظاہر کیا نہ کہ اسے پیدا کیا، پہلے مخفی تھا، اب ظاہر ہو گیا، یہی حال قیاس کا ہے: القیاس مظہر لا مثبت۔

عامی پر تقلید علماء واجب ہے

علامہ ابوبکر صاف فرماتے ہیں:

”فقد حفت هذه الآية المعاني، منها: أن في أحكام الحوادث ما ليس بمخصوص عليه بل مدلول عليه، ومنها: أن على العلماء استنباطه والتوصل إلى معرفته برده إلى نظائره من المنصوص، ومنها: أن العامي عليه تقليد العلماء في أحكام الحوادث“ (۱)۔

”یہ آیت کئی احکام پر مشتمل ہے مجملہ ان احکام کے یہ بھی ہے کہ پیش آمدہ مسائل میں ایسے مسائل بھی ہیں جن پر قرآن صراحتاً دلالت نہیں کرتا بلکہ دلالت ان کا ذکر ہے، اور یہ کہ علماء پر واجب ہے کہ ان مسائل کا استنباط کریں اور منصوصات میں غور و خوض کر کے ان کے نظائر تلاش کریں اور ان کا حکم متعین کریں اور یہ کہ پیش آمدہ مسائل میں غیر مجتہد پر مجتہدین کی تقلید واجب ہے۔“

اس میں لفظ ”العامی“ آیا، جس سے مراد وہ شخص ہے جو استنباط و استخراج کی صلاحیت نہ رکھتا ہو، یعنی

مجتہد نہ ہو۔

امام رازی فرماتے ہیں:

”ثبت أن الاستنباط حجة، والقياس إما استنباط أو داخل فيه، فوجب أن يكون حجة، إذا ثبت هذا فنقول: الآية دالة على أمور، أحدها: أن في أحكام الحوادث ما لا يعرف بالنص بل بالاستنباط، وثانيها: أن الاستنباط حجة، وثالثها: أن العامي يجب عليه تقليد العلماء في أحكام الحوادث“ (۲)۔

(۱) (أحكام القرآن للخصاص ۲/۲۵، دار الكتاب العربي بيروت)۔

(۲) (تفسير كبير، سورة النساء، ۸۳، الجزء العاشر، ص ۲، دار الكتب العلمية طهران)۔

”استنباط کا حجت ہونا تو ثابت ہے ہی، قیاس یا تو استنباط ہی کا دوسرا نام ہے، یا استنباط میں داخل ہے، لہذا اسے بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ قیاس بھی حجت ہے، چنانچہ یہ آیت کئی امور پر لالت کرتی ہے۔

۱- پیش آمدہ مسائل میں ایسے مسائل بھی ہیں جو صراحۃً نص سے معلوم نہیں ہوتے بلکہ استنباط و قیاس کے ذریعے معلوم ہوتے ہیں، ۲- استنباط حجت ہے، ۳- پیش آمدہ مسائل میں غیر مجتہد پر مجتہد کی تقلید واجب ہے۔“

یہاں احکام الحوادث سے وہ نئے پیش آمدہ مسائل مراد ہیں جن کا وجود پہلے نہیں تھا، اب پیش آرہے ہیں۔

تمام مسائل منصوص علیہا نہیں

انہی پیش آمدہ مسائل کے متعلق علامہ سرخی فرماتے ہیں:

”وَمَعْلُومٌ أَنَّ كُلَّ حَادِثَةٍ لَا يَوْجَدُ فِيهَا نَصٌّ، وَالنُّصُوصُ مَعْدُودَةٌ مَتْنَاهِیَّةٌ، وَلَا نِهَایَةَ لِمَا يَتَّبَعُ مِنَ الْحَوَادِثِ إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ، وَتَسْمِيَّتِهِ حَادِثَةً إِنْشَارَةً إِلَى أَنَّهُ لَا نَصَّ فِيهَا، فَإِنْ مَافِيهِ النَّصُّ يَكُونُ أَصْلًا مَعْهُودًا، وَكَذَلِكَ الصَّحَابَةُ مَا اشْتَغَلُوا بِاعْتِمَادِ نَصٍّ فِي كُلِّ حَادِثَةٍ طَلِبًا أَوْ رَوَايَةً، فَعَرَفْنَا أَنَّهُ لَا يَوْجَدُ نَصٌّ فِي كُلِّ حَادِثَةٍ“ (۱)۔

”واضح رہے کہ ہر پیش آمدہ مسئلے کا حل نصوص میں موجود نہیں کیونکہ نصوص چند گنے چنے ہی ہیں، جب کہ قیامت تک پیش آنے والے مسائل کی انتہاء نہیں۔ نیز پیش آمدہ مسائل کا نام ”حادثۃ“ رکھنے میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ان کے سلسلے میں کوئی نص نہیں کیونکہ جن مسائل کے متعلق نصوص موجود ہیں باقاعدہ ان کی اصل معروف ہے، اسی طرح صحابہ کرام بھی ہر پیش آمدہ مسئلے کے متعلق کسی نص ہی کی طلب یا روایت میں مشغول نہیں رہتے تھے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ ہر مسئلے کے متعلق نص موجود نہیں۔“

علامہ ابن تیمیہ نے ”مجموعۃ الفتاویٰ“ میں بھیمنوں کی زکوٰۃ کے متعلق فرمایا کہ انہیں گائے پر

(۱) (أصول السرخی، باب القیاس: ۱۳۸/۲، قدیمی)۔

قیاس کرو (۱)۔

غیر مقلدین کا اعتراض کہ مقلدین قرآن وحدیث کو ناقص سمجھتے ہیں

احناف پر اعتراض کرتے ہیں کہ وہ قرآن وحدیث کو ناقص کہتے ہیں کہ تمام مسائل قرآن وحدیث میں نہیں، یہ اعتراض سوائے دھوکہ دہی کے کچھ نہیں، اگرچہ قرآن وحدیث میں ہر مسئلے کا حل موجود ہے، صراحٹاً یا کنایتاً، لیکن عقل ان کا ادراک کرنے سے عاجز ہے۔ حدیث معاذ رضی اللہ عنہ: "فلان لم تجد فی کتاب اللہ، فلان لم تجد فی سنة رسول اللہ" اس پر دال ہے کہ عقل ہر مسئلے کے ادراک سے قاصر ہے، جن مسائل کا حکم صراحٹاً موجود ہے، ان میں تو کوئی خفا نہیں اور جو مسائل صراحٹاً مذکور نہیں ان کے حل کے لئے مجتہدین کی ضرورت پیش آتی ہے، لہذا ہم مجتہدین کی خدا داد فہم و فراست پر اعتماد کرتے ہوئے ان کی تحقیقات پر عمل پیرا ہیں۔

آپ کا یہ دعویٰ ہے کہ ہر مسئلہ قرآن وحدیث سے بتائیں گے، اہل حدیث کے دو اصول "اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول" تو بھینس کے گوشت اور دودھ کی حلت کا حکم قرآن وحدیث سے بتائیں۔ کبھی گائے پر قیاس کرتے ہیں اور کبھی کہتے ہیں کہ ہم گائے پر قیاس نہیں کرتے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ بھینس گائے کی ایک نوع ہے، دونوں باتیں درست نہیں۔ قیاس تو آپ کے دو اصولوں سے ہٹ کر ہے وہ کیسے معتبر ہو گیا؟ یا پھر کس حدیث میں آیا کہ بھینس گائے کی ایک نوع ہے۔

علامہ ابو بکر جصاص اور امام رازی رحمہما اللہ تعالیٰ نے تصریح کی ہے کہ مذکورہ آیت استنباط (قیاس) کی حجت اور عامی پر علماء کی تقلید کے لزوم پر دلالت کرتی ہے، قیاس کے متعلق ابھی گزار کہ قیاس مظہر ہے نہ کہ مثبت، یعنی حکم کی نسبت حقیقت میں نص کی طرف ہوتی ہے نہ کہ قیاس کی طرف لیکن اس حکم کو اخذ کرنا ہر ایک کا کام نہیں، بلکہ اس کی شرائط ہیں جو ان پر پورا اترے وہی اس کام کو انجام دے سکتا ہے، ہر قیاس معتبر نہیں بلکہ وہ قیاس معتبر ہے جو "مستنبط من الأصول الثلاثة" ہو، اسی لئے اصول فقہ کی کتابوں میں ہے "والأصل الرابع القیاس المستنبط من هذه الأصول الثلاثة"۔

مجتہد قیاس کے ذریعے اس چیز پر لگنے والے حکم کو ظاہر کرتا ہے خود حکم نہیں لگاتا، حکم پہلے سے ہوتا ہے، لیکن غلطی ہوتا ہے، مجتہد اس خفا کو دور کرتا ہے۔

(۱) (مجموعۃ الفتاوی، کتاب الزکاة: ۲۵/۲۵، مکتبۃ العبیکان)۔

ائمہ شارب نہیں شارح ہیں

﴿اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله﴾ [التوبة: ۳۱]۔

”یہود و نصاریٰ نے اپنے علماء اور رویشوں کو اللہ کے سوا اپنا رب بنالیا ہے۔“

کو پیش کرتے ہیں کہ مقلدین ائمہ کو خدا کی درجہ حلال و حرام کا اختیار دیتے ہیں، یہ سراسر کذب اور بہتان ہے، ہمارا عقیدہ ہے کہ نبی بھی خود اپنی طرف سے کسی چیز کو حلال، کسی کو حرام قرار نہیں دے سکتا، چہ جائیکہ امام! امام کا رتبہ تو صحابہ سے بھی کم ہے اور نبی کا رتبہ نبی ہی کا رتبہ ہے، کہاں نبی اور کہاں امام؟ جب نبی کو یہ اختیار تحلیل و تحریم نہیں تو امام کو کون پوچھے گا۔ قرآن کریم میں ہے: ﴿لم تحرم ما أحل الله لك﴾ [التحریم: ۱]۔

”جس چیز کو اللہ نے آپ کے لئے حلال کیا آپ (قسم کھا کر) اس کو (اپنے

اوپر) کیوں حرام کرتے ہیں۔“

”تحریم الحلال یعین، وتحلیل الحرام یعین“ لہذا حکم دیا کہ کفارہ ادا کرو۔ ﴿قد فرض الله لكم تحلة أيمانكم﴾ [التحریم: ۲]۔ اگر آپ نبی کو شارح حقیقی سمجھتے ہیں تو یہ عقیدہ آپ کو مبارک ہو، ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ رب العزت شارح حقیقی اور نبی کی ذات شارح مجازی ہے۔

ائمہ حلال و حرام بتاتے ہیں بناتے نہیں، بتانے اور بنانے میں بہت فرق ہے، لوگ کفریہ کلمات کہہ کر اپنے کو کافر بناتے ہیں علماء نہیں کافر بناتے ہیں، ائمہ کی حیثیت شارح کی ہے شارح ہرگز نہیں۔

غیر مقلدین سے دلچسپ سوال

غیر مقلدین سے سوال کیا گیا آپ تو محققین میں شمار ہوتے ہیں، اصل العقائد کلمہ طیبہ ”لا إله إلا الله محمد رسول الله“ کا ثبوت اپنے دو اصولوں سے فرمائیں، واضح رہے کہ عقائد کے باب میں قطعی الثبوت و قطعی الدلالة نص درکار ہوتی ہے، اخبار آحاد سے کام نہیں چلتا۔ بڑی مشکل سے ایک حدیث نکالی لیکن اس میں دوسرے کلمے کا ذکر ہے، قرآن میں لا إله إلا الله ایک مقام میں ﴿فَاعْلَمْ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ [محمد: ۱۹]۔ اور ﴿محمد رسول الله﴾ [الفتح: ۲۹]۔ دوسری جگہ پر ہے۔ اصل العقائد کو تو اپنے اصولوں سے

ثابت نہیں کر سکتے، باقی کیا تحقیق کریں گے؟

ایمان تقلیدی معتبر ہے؟

علامہ عبدالنبی احمد گری فرماتے ہیں:

"التقليد اتباع الإنسان غيره فيما يقول أو يفعل معتقداً للحقية فيه من غير نظر وتأمل في الدليل ثم اعلم أن التقليد على ضربين: صحيح، وفاسد، فالصحيح أن يقول: لا إله إلا الله أو أشهد أن لا إله إلا الله محمد رسول الله، فيقال له: ما قلت؟ فقال: إني وجدت المؤمنين يقولون هذه الكلمة فيكونون مسلمين عند الله تعالى، فقلتها أيضاً لأكون مسلماً، فهو مؤمن" (۱)۔

"تقلید اسے کہتے ہیں کہ انسان کسی کو حق پر سمجھتے ہوئے دلیل میں غور و خوص کئے بغیر تو لا و فعلاً اس کی پیروی کرے چاہنا چاہیے کہ تقلید کی دو قسمیں ہیں: تقلید صحیح، تقلید فاسد، تقلید صحیح یہ ہے کہ کوئی لا إله إلا الله یا أشهد أن لا إله إلا الله محمد رسول الله پڑھے۔ اس سے پوچھا جائے کہ تم نے کیا پڑھا اور کیوں پڑھا؟ تو وہ کہے کہ لوگ جب یہ کلمہ پڑھتے ہیں تو اللہ کے ہاں ان کا شمار مسلمانوں میں ہوتا ہے، میں نے بھی اس لئے پڑھا تا کہ مسلمان ہو جاؤں تو وہ مؤمن ہوگا۔"

آپ سے سوال ہے کہ اس آدمی کا ایمان معتبر ہے یا نہیں؟ اگر اس کا ایمان معتبر ہے تو یہ ایمان تقلیدی ہے، آپ نے تو اصل الاصول میں تقلید کو قبول کر لیا اور اگر اس کا ایمان معتبر نہیں تو پھر سارے کافر ہیں۔

فقہ حنفی کی خصوصیت

امت پر فقہ حنفی کا بہت احسان ہے، فقہ حنفی ہی وہ واحد فقہ ہے، جس میں فقہ تحقیقی اور فقہ تقدیری دونوں موجود ہیں، فقہ تحقیقی صرف ان مسائل کا حل جن کا وقوع بھی ہوا ہو، فقہ تقدیری فرضی صورتیں بنا کر ان کا جواب دینا، اگر یوں ہوا تو اس کا یہ حکم ہے، آج کل سینکڑوں پیش آمدہ مسائل فقہ تقدیری کی روشنی میں حل کئے جاتے ہیں، امام

(۱) (جامع العلوم: ۳۴۱/۱، میر محمد کتب خانہ)۔

رازی رحمہ اللہ تعالیٰ نے تفسیر کہ یہ لکھی عقلی احتمالات بنا کر ان کے جوابات دیئے اور وہ احتمالات آج تیش آ رہے ہیں۔

تیسری دلیل

﴿فاسئلوا اهل الذکر ان کتم لانعلمون﴾ [النحل: ۴۳]۔

”اہل ذکر سے پوچھ لو اگر تم لوگ خود نہیں جانتے۔“

علامہ آلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ نے علامہ سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ”اکلیل“ سے نقل کیا:

”وفی ”الاکلیل“ للجلال السیوطی: انه استدلل بها علی جواز تقلید العامی فی الفروع“ (۱)۔

”علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”اکلیل“ میں اس آیت سے

فروعات میں جواز تقلید پر استدلال کیا۔“

غیر مجتہد کے لئے تقلید سے مفر نہیں

علامہ قرطبی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”لم یختلف العلماء ان العامة علیها تقلید علماء ہا وأنهم المراد بقوله عز وجل:

﴿فاسئلوا اهل الذکر﴾، وأجمعوا علی أن الأعمی لا بدله من تقلید غیره مما یثقی بتمییزه بالقبلة

إذا أشکلت علیہ فکذلك من لاعلم له ولا بصر له بمعنی ما یدین به، لا بدله من تقلید عالمه (۲)۔

”علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ غیر مجتہد کی تقلید واجب ہے اور ﴿فاسئلوا اهل

الذکر﴾ سے علماء ہی مراد ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ ناپینا پر جب قبلہ مشتبہ ہو جائے تو اس

پر کسی غیر کی تقلید (بات ماننا) لازم ہے جس کے بتانے پر اسے اعتماد ہو، اسی طرح علوم دینیہ

میں جسے مہارت نہ ہو اس پر بھی علماء کی تقلید واجب ہے۔“

تقلید نتیجہ و ثمرہ سوال ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”إنما شفاء العی السؤال“ (۳)۔

(۱) (روح المعانی: سورة النحل: ۴۳، الجزء: ۱۴، ص: ۵۲۱، رشیدیہ)۔

(۲) (تفسیر قرطبی، سورة الانبیاء: ۷، الجزء الحادی عشر، ص: ۲۴۱، رشیدیہ)۔

(۳) (سنن أبوداؤد، کتاب الطہارۃ، باب فی المجروح یتیمم: ۵۴/۱، امدادیہ)۔

اس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ آیت اور حدیث میں سوال کا تذکرہ ہے، سوال اور تقلید میں فرق ہے، جواب یہ ہے کہ تقلید نتیجہ اور ثمرہ ہے سوال کا، پہلے آپ سوال کریں گے پھر دیئے گئے جواب کو مانیں گے، یہی تقلید ہے، تقلید کی تعریف گزری ”اتباع الإنسان غیرہ فيما يقول أو يفعل“ پہلے مجتہد سے کوئی بات دریافت کی جائے گی اور علم ہونے کے بعد اس پر عمل کیا جائے گا، الحاصل: سوال مقدمہ تقلید ہے اور تقلید ثمرہ و نتیجہ سوال ہے۔
چوتھی دلیل

﴿وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير﴾ [الملک: ۱۰]۔

”اگر ہم سنتے یا سمجھتے تو ہم اہل دوزخ میں نہ ہوتے۔“

”قال ابن عباس: لو كنا نسمع الهدى أو نعقله أو لو كنا نسمع سماع من يعنى ويفكر أو نعقل عقل من يميز وينظر“ (۱)۔

”حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں: اس کا مطلب یہ ہے کہ کفار کہیں گے کاش کہ ہم ہدایت کی بات سنتے یا از خود اتنی عقل رکھتے کہ ہدایت کو پالیں یا معنی یہ ہے کہ کاش کہ ہم اس شخص کی بات سنتے جو سمجھ بوجھ رکھنے والا تھا یا ہمارے اندر اتنی عقل ہوتی کہ کھوئے کھرے میں فرق کر سکتے۔“

نجات کے دو طریقے

علامہ تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

نجات کے دو طریقے ہیں: نسمع سماع الهدى، نسمع سماع من يعنى ويفكر یعنی ہدایت والوں کی بات کو سنتے اور اس پر عمل کرتے یہی تقلید ہے یا پھر خود تحقیق کرتے اور مسئلے کو دلیل سے ثابت کرتے کہ اس مسئلے کی یہ دلیل ہے اور اس آیت سے یہ مسئلہ بطور عبارة النص ثابت ہو رہا ہے وغیرہ۔
نقل تحقیق تحقیق نہیں تقلید ہے

تحقیق اس کو کہتے ہیں کہ دلیل خود منطبق کرے یا اس طریقے سے استدلال کرے کہ یہ آیت اس مسئلے

پر مطابقت یا تضمن یا التزام دلائل دالت کرتی ہے، باقی پہلے بھی یہ بات گزری ہے کہ کسی کی بات کو نقل کرنا نقل تحقیق ہے، تحقیق نہیں بلکہ تقلید ہے اور دلیل پیش کرنا کہ فلاں مسئلہ فلاں دلیل سے بطور عبارتہ النص یا اشارۃ النص کے ثابت ہے غیر مقلدین کے بس کی بات نہیں، ان کے فتاویٰ جات نقل تحقیق سے بھرے پڑے ہیں پھر بھی اپنے کو غیر مقلد کہتے ہیں۔

حکم کے مطابق دلیل پیش کرنا فقہاء کا کام ہے

مولانا غلام رسول خان صاحب فرماتے ہیں:

”حکم اور دلیل میں مطابقت بایں طور کہ حکم اس دلیل سے عبارتہ النص، اشارۃ النص، اقتضاء النص یا دلالة النص سے ثابت ہو رہا ہے صرف فقہاء کا میدان ہے، محدثین کے بس کی بھی بات نہیں۔ غیر مقلدین کا مقام تو بہت دور ہے، مثلاً: امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ نے باب قائم کیا، باب لا تقبل صلوة بغير طهور یہ دعویٰ اور حکم ہے بطور دلیل یہ حدیث پیش کی، ”لا تقبل صلوة بغير طهور ولا صدقة من غلوی“، دعویٰ عدم صحت صلوة کا ہے کہ بغیر طہارت نماز صحیح ہی نہیں اور دلیل میں لا تقبل نفی قبولیت کا ذکر ہے، بحث اعم مطلق ہے اور قبول النص مطلق، عدم قبول عدم صحت کو ستر نہیں، بالفاظ دیگر دعویٰ خاص کا اثبات عام دلیل سے نہیں ہوتا کیونکہ ”لا دلالة للخصوص علی العموم من إحدى الدلالات الثلاث“۔

محدثین کی شہادت کہ فقہاء معانی حدیث زیادہ جانتے ہیں

محدث کا کام نقل حدیث ہے، حدیث سے مسئلہ استنباط کرنا فقہاء کا کام ہے، اگر محدث استدلال کرنا چاہے تو زیادہ سے زیادہ یہ استدلال کر سکتا ہے کہ یہ حدیث اس مسئلہ پر مطابقت دلائل دالت کرتی ہے، تضمن اور التزام اس کی پہنچ سے دور ہیں۔ مسئلہ کی حقیقت تک پہنچنا صرف فقہاء کا کام ہے، مسئلہ و لوغ کلب میں فقہاء کہتے ہیں کہ احادیث میں جو عدد کا ذکر آیا وہ مقصودی نہیں مقصودی چیز انتہا، تین مرتبہ سے حاصل ہو یا تین سے زائد سے، اسی طرح استنباء کے مسئلے میں بھی مقصود انتہا ہے، ایک پتھر سے حاصل ہو یا دو تین سے، جیسا کہ صاحب ”نور الایضاح“ نے فرمایا اگر نجاست مخرج سے تجاوز نہ کرے تو استنباء کی ضرورت نہیں اگر تجاوز کرے

تو پھر استیفاء کرے، بات کی تہہ تک پہنچنا فقہاء کا کام ہے اور محدثین بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں، امام ترمذی فرماتے ہیں: "الفقہاء ہم أعلم بمعانی الحدیث". فقہاء معنی حدیث محدثین سے زیادہ جانتے ہیں (۱)۔

(۱) (سنن الترمذی: ۱/۱۹۳، کتاب الجنائز، باب ما جاء فی غسل المیت، سعید).

تقلید شخصی کا مسئلہ

تقلید شخصی کے دلائل سے تقلید مطلق کا اثبات بھی ہوتا ہے جیسا کہ زید کے اثبات سے خود بخود انسان کا اثبات ہوتا ہے: "لأن الزید عبارة عن الإنسانية مع البذیة".
 "إن المقید عبارة عن المطلق مع المنقید" اور وہ قید ذاتی شخص کی ہے، نیز تقلید شخصی اخص جب کہ تقلید مطلق اعم ہے اور وجود الاخص يستلزم وجود الأعم.

پہلی دلیل

"عن حذیفة رضى الله عنه قال: "قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: افتدوا باللذین من بعدی، أبی بکر وعمر". رواه الترمذی، وقال: هذا حدیث حسن" (۱).
 "حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: تم لوگ میرے بعد ان دونوں کی پیروی کرنا (جو میرے جانشین ہوں گے) اور وہ ابوبکر و عمر ہیں۔"

اس سے تقلید شخصی پر واضح استدلال کیا جاسکتا ہے۔ باللذین مبدل منہ اور ابی بکر و عمر بدل ہے۔ حکم اقتداء کا دیا گیا اور پہلے ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ التقلید هو الاتباع، والاتباع يستلزم الاقتداء، والاقتداء يستلزم الاتباع، فلان منافاة بین الاقتداء والاتباع، یہ دونوں لازم و ملزوم ہیں۔

(۱) (سنن الترمذی، کتاب المناقب، مناقب ابی بکر الصدیق: ۲/۲۰۸، سعید).

ایک سے زائد کی تعیین تقلید شخصی کے منافی نہیں

اس پر اعتراض کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو شخصوں کے نام لئے، شخص واحد کو متعین نہیں کیا، اس سے تقلید شخصی پر استدلال درست نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بات چلتی رہی، ان کی اتباع کی جاتی رہی، ان کے انتقال کے بعد حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت میں ان کی پیروی کی گئی، یہ شخص واحد کی اتباع اور تقلید نہیں تو کیا ہے؟

دوسری دلیل

”عن العریاض بن ساریہ قال: وعظنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم يوماً بعد صلوة الغداة موعظةً بليغة، ذرفت منها العيون، ووجلت منها القلوب، فقال رجل: إن هذه موعظة مودعة، فماذا تعهدنا يا رسول الله! قال: أوصيكم بتقوى الله والسمع والطاعة، وإن عبد حبشي، فإنه من يعش منكم يرى اختلافاً كثيراً، وإياكم ومحدثات الأمور، فإنها ضلالة، فمن أدرك ذلك منكم فعليه بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين، عصوا عليها بالنواجذ. هذا حديث حسن صحيح“ (۱)۔

”حضرت عریاض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز کے بعد ہم کو نہایت مؤثر انداز میں نصیحت کی کہ ہماری آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے اور دلوں میں خوف پیدا ہو گیا، ایک شخص نے عرض کیا، یا رسول اللہ! معلوم ہوتا ہے کہ یہ آخری نصیحت ہے، آپ ہمیں کیا حکم دیتے ہیں؟ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: میں تم کو نصیحت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہو اور تم کو مسلمان سردار جو کہے سننے اور بجالانے کی وصیت کرتا ہوں، اگرچہ وہ سردار حبشی غلام ہو، تم میں سے جو شخص میرے بعد زندہ رہے گا وہ بہت زیادہ اختلاف دیکھے گا، لہذا تمہیں چاہیے کہ دین میں نئی باتیں پیدا کرنے سے بچو، اس لئے کہ وہ گمراہی ہے۔ ایسی حالت میں تم پر لازم ہے کہ

(۱) (سنن الترمذی: ۹۶/۲، کتاب العلم، باب الأخذ بالسنة واجتنب البدعة، سعید)۔

میرے اور ہدایت یافتہ خلفاء راشدین کے طریقے کو لازم جانو اور اسی طریقے پر بھر دوسہ رکھو اور اس کو دانتوں سے مضبوط پکڑے رہو۔“

حکم دیا کہ خلفاء راشدین کے بتائے ہوئے طریقے کو بھی مضبوطی سے تھامے رہو، تقلید شخصی میں امام کی بتائی ہوئی تشریح پر عمل کیا جاتا ہے۔

اس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ ”خلفاء“ جمع کا صیغہ ہے اور خلفاء چار ہیں، لہذا یہ تقلید شخصی نہیں۔ جواب یہ ہے کہ اگرچہ خلفاء جمع کا صیغہ ہے اور خلفاء چار ہیں لیکن نفس الامر اور خارج میں لوگوں کا واسطہ پہلے حضرت ابو بکر پھر حضرت عمر، پھر حضرت عثمان اور حضرت علی سے پڑا، یعنی تقلید شخصی کا تحقیق نفس الامر اور خارج میں علی سبیل البدلیت ہوا۔

سنت کی تعریف

خلفاء راشدین کے عمل کو بھی سنت کہا گیا، اسی لئے ہمارے نزدیک سنت کی تعریف بھی یوں کی جاتی ہے کہ جس پر نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے موافقت اختیار کی ہو۔ اذان سنت موقوفہ ہے لیکن حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عملی طور پر اذان دینے کا ثبوت علی التحقیق نہیں، صحابہ کرام سے ثابت ہے۔ اسی طرح آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صرف تین راتوں کی تراویح کا ثبوت ملتا ہے، رکعات کا ثبوت نہیں۔

۱۔ پورے رمضان میں

۲۔ مع الجماعة

۳۔ مسجد میں

۴۔ ختم قرآن، کس حدیث سے ثابت ہے؟ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل نہیں تو حکم دکھائیں، کسی حدیث میں نہیں یا پھر یہ دکھائیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ختم قرآن کا حکم دیا ہو۔ یہ صرف صحابہ کے عمل سے ثابت ہے۔ جب آپ یہاں صحابہ کی بات مانتے ہیں تو رکعات تراویح کے سلسلے میں بھی ان کی بات کو تسلیم کریں اور میں رکعات تراویح پڑھیں۔

تیسری دلیل

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے پوچھا گیا کہ طواف کے بعد عورت کو حیض آجائے تو کیا کرے؟ آپ نے فرمایا لوٹ جائے، اہل مدینہ نے کہا: ”لا ناخذ بقولك وندع قول زيد“ (۱)۔

”عن عكرمة أن أهل المدينة سألوا ابن عباس عن امرأة طافت ثم حاضت، قال لهم: تنفروا، فقلوا: لا ناخذ بقولك، وندع قول زيد بن ثابت وفي رواية الثقفى: لا نبالي بقولك أنبتنا أو لم نفتنا، لا نتابعك وأنت نخالف زيداً“ (۲)۔

”حضرت عکرمہ فرماتے ہیں کہ اہل مدینہ نے حضرت عبداللہ بن عباس سے اس عورت کے متعلق پوچھا جسے طواف کے بعد حیض آجائے، حضرت ابن عباس نے فرمایا: وہ واپس جاسکتی ہے، اہل مدینہ نے کہا: ہم زید بن ثابت کی بات چھوڑ کر آپ کی بات نہیں ماننے ثقفی کی روایت میں ہے: آپ ہمیں فتویٰ دیں یا نہ دیں، ہمیں آپ کے فتویٰ کی پرواہ نہیں اور نہ ہی ہم آپ کی بات مانیں گے کہ آپ زید بن ثابت کی مخالفت کرتے ہیں۔“

اہل مدینہ صاف طور پر کہہ رہے ہیں کہ ہم آپ کے قول کو نہیں لیتے ہم زید بن ثابت کی بات ہی مانیں گے، یہ تقلید شخصی نہیں تو کیا ہے؟

چوتھی دلیل

صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں حضرت ابو موسیٰ اشعری کا ارشاد ہے:

”لا نستلو نى مادام هذا الحبر فيكم“ (۳)۔

جب تک یہ موجود ہیں انہی کی اتباع کرو اور پیش آمدہ مسائل کا حل انہی سے پوچھو۔ شخص واحد ہیں، تقلید شخصی بھی یہی چیز ہے۔

(۱) (الصحيح للبخارى، كتاب الحج، باب إذا حاضت المرأة بعد ما أفاضت: ۲۳۷/۱، قدیمی)۔

(۲) (فتح الباری، كتاب الحج، باب إذا حاضت المرأة بعد ما أفاضت: ۷۴۹/۳ - ۷۵۰، قدیمی)۔

(۳) (الصحيح للبخارى، كتاب الفرائض، باب ميراث ابنة ابن مع ابنة: ۹۹۷/۲، قدیمی)۔

پانچویں دلیل

”حدثنا هناد، ثنا وكيع، عن شعبة، عن أبي عون، عن الحارث بن عمرو، عن رجال من أصحاب معاذ، عن معاذ أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بعث معاذاً إلى اليمن، فقال: كيف تقضى؟ فقال: أفضى بما في كتاب الله، قال: فإن لم يكن في كتاب الله قال: فبسنة رسول الله، قال: إن لم يكن في سنة رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - قال: أجنهد رائى، قال: الحمد لله الذى وفق رسول الله لما يحب ويرضى“ (۱)۔

”حضرت معاذ کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یمن بھیجنے کا ارادہ کیا تو فرمایا:

وہاں کس طرح فیصلہ کرو گے؟ حضرت معاذ نے جواب دیا: قرآن کے مطابق فیصلہ کروں گا، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر قرآن میں نہ ملے تو پھر؟ حضرت معاذ نے جواب دیا کہ سنت رسول اللہ کے مطابق فیصلہ کروں گا، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر سنت رسول اللہ میں بھی نہ ملے تو کیا کرو گے؟ حضرت معاذ نے جواب دیا: پھر اجتہاد کروں گا، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ کی ذات قابل تعریف ہے، جس نے اپنے رسول کے فرستادہ کو اس راہ کی توفیق دی جسے وہ پسند کرتا ہے اور اس پر راضی ہے۔“

اہل یمن نو مسلم ہیں، احکام دینیہ سے زیادہ واقف نہیں، ان کی عبادات، مناکحات، معاملات، معاشرت کے مسائل کا حل حضرت معاذ کریں گے، اور اہل یمن اپنے تمام مسائل ان سے دریافت کریں گے، یہی تقلید شخصی ہے۔ نیز اس حدیث سے اہل حدیث کے دو اصول اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول۔ (صرف قرآن وحدیث) برقرار نہ رہے کہ ایک اور اصل اجتہاد بھی ہو گیا اور اجتہاد قرآن وسنت میں غور و فکر کر کے ہی کیا جائے گا۔ قرآن وحدیث میں غور و فکر ہر کس و نا کس کا کام نہیں۔ یہ کام وہی کرے گا جو علوم پر مکمل دسترس کے علاوہ تقویٰ سے بھی آراستہ ہو اور یہ صفات مجتہد کی ہیں۔ باقی غیر مجتہد تو مجتہد کی تحقیق پر عمل پیرا ہوں گے، یہی تقلید شخصی کا حاصل ہے۔

علامہ جوزجانی نے اپنی کتاب ”الموضوعات“ میں اس حدیث کی سند پر اعتراض کیا ہے:

(۱) (جامع الترمذی، أبواب الأحکام، باب ما جاء فی الفاضی کیف یفزی: ۲۴۷/۱، سعید)۔

”هذا الحديث باطل، رواه جماعة عن شعبة، وقد تصفحت هذا الحديث بالمسانيد الكبار والصغار، وسألت من لقيته من أهل العلم بالنقل عنه فلم أجده طريقاً غير هذا، والحرث بن عمرو هذا مجهول، وأصحاب معاذ من أهل حمص لا يعرفون، ومثل هذا الإسناد لا يعتمد عليه“ (۱)۔

”یہ حدیث باطل ہے، ایک جماعت شعبہ سے یہ حدیث نقل کرتی ہے، میں نے چھوٹی بڑی مسانید چھان ماریں اور جس عالم سے ملاقات ہوئی اس حدیث کے متعلق اس سے پوچھا لیکن اس سند کے علاوہ دوسری سند نہ ملی جب کہ اس سند میں حارث بن عمرو مجہول ہے اور حضرت معاذ کے حصی ساتھی معروف نہیں۔ اس قسم کی سند قابل اعتماد نہیں ہوتی۔“
علامہ ابن قیم نے ”اعلام الموقعین“ میں اس کا جواب دیا ہے:

”وهذا الحديث وإن كان عن غير المسمين، فهم أصحاب معاذ فلا يضره ذلك؛ لأنه يدل على شهرة الحديث، وأن الذي حدث به الحرث بن عمرو عن جماعة من أصحاب معاذ لا واحد منهم، وهذا أبلغ في الشهرة من أن يكون عن واحد لو سمي، كيف وشهرة أصحاب معاذ بالعلم والدين والفضل والصدق بالمحل الذي لا يخفى، ولا يعرف في أصحابه متهم ولا كذاب ولا مجروح، بل أصحابه من أفاضل المسلمين وخيارهم، لا يشك أهل العلم بالنقل في ذلك، كيف وشعبة حامل لواء هذا الحديث، وقد قال بعض أئمة الحديث: إذا رأيت شعبة في إسناد حديث فاشدد يدك به“ (۲)۔

”اس حدیث کے راویوں کے نام اگرچہ معلوم نہیں لیکن یہ بات مضرت نہیں کیونکہ وہ حضرت معاذ کے ساتھی ہیں اور اس حدیث کی شہرت بایں طور ہے کہ حارث بن عمرو حضرت معاذ کے ساتھیوں کی جماعت سے اس حدیث کو نقل کر رہے ہیں اور حضرت معاذ کے ساتھیوں کی جماعت سے نقل کرنا شہرت حدیث کے سلسلے میں اس سے زیادہ سودمند ہے کہ

(۱) لم اظفر علی هذا الكتاب.

(۲) (اعلام الموقعین، حدیث معاذ حین بعث الرسول إلى اليمن: ۱/ ۱۵۵، دار الكتب العلمية بیروت).

کسی ایک ساتھی سے نقل کرتے اور اس کا نام لیتے، باوجود راویوں کے نام نہ ہونے کے حدیث کیونکر مشہور نہ ہو کیوں کہ حضرت معاذ کے ساتھیوں کی شہرت علم و دین، بزرگی و سچائی کے حوالے سے مخفی نہیں اور نہ ہی ان کے ساتھیوں میں کوئی متہم یا کذاب ہے بلکہ وہ سب اعلیٰ و برتر قسم کے مسلمان ہیں۔ اہل علم اسے نقل کرنے میں شک و مخصے کا شکار نہیں ہوتے اور شک و مخصے کا شکار کیونکر ہوں جب کہ اس حدیث کے رواۃ میں شعبہ سرفہرست ہے اور شعبہ کے متعلق بعض آئمہ حدیث کا کہنا ہے کہ جب شعبہ کسی حدیث کی سند میں ہو تو اس حدیث کو مضبوطی سے تھام لو۔

علامہ ابن قیم خطیب کے حوالے سے نقل کرتے ہیں:

”إن عبادة بن نسي رواه عن عبد الرحمن بن غنم عن معاذ، وهذا إسناد متصل ورجالہ معروفون بالثقة على أن أهل العلم قد نقلوه واحتجوا به، فوقفنا بذلك على صحته عندهم كما وقفنا على صحة قول رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا وصية لوارث“..... وإن كانت هذه الأحاديث لا تثبت من جهة الإسناد لكن لما تلقينا الكفاة عن الكفاة غنوا بصحتها عندهم عن طلب الإسناد لها، فكذلك حديث معاذ لما احتجوا به جميعاً غنوا عن طلب الإسناد له“ (۱)۔

”عبادہ بن نسی اس حدیث کو عبد الرحمن بن غنم کے واسطے حضرت معاذ سے نقل کرتے ہیں اور یہ متصل سند ہے، اس کے رواۃ بھی عادل و ثقہ ہیں، مزید یہ کہ اہل علم اس حدیث کو نقل کرتے ہیں اور قابل استدلال سمجھتے ہیں، ان امور کی وجہ سے ہم بھی سمجھتے ہیں یہ حدیث ان کے ہاں صحیح ہے (اگر صحیح نہ ہو تو کیونکر اسے نقل کرتے اور کیونکر اس سے استدلال کرتے) جیسا کہ علماء امت کی نقل و استدلال کی بناء پر ہم ”لا وصية لوارث“ کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ یہ احادیث اگرچہ سند اس پائے کی نہیں لیکن جب جماعت در جماعت سے منقول ہوتی چلی آ رہی ہیں تو اسی صحت کی وجہ سے ان کی سندوں میں بحث کی چنداں

(۱) (اعلام المرفقین، حدیث معاذ: ۱/۱۵۵، دار الکتب العلمیہ)۔

ضرورت نہیں، اسی طرح حدیث معاذ بھی ہے۔ جب علماء کی ایک جماعت اس سے استدلال کرتی ہے تو سند پر بحث کی خاص ضرورت نہیں۔“

عبدالرحمن بن غنم کے متعلق ابن عبدالبر اندلسی فرماتے ہیں: نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ پایا مگر ملاقات نہ ہو سکی۔ حضرت معاذ کے ساتھی تھے اور حضرت عمر سے ان کا سامع ہے: ”وکان من أفضہ اہل الشام“ (۱)۔

چھٹی دلیل

”کتب عمر إلی شریح افض بما فی کتاب اللہ، فإن لم تجد فیما فی سنة رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، فإن لم تجد فیما قضی بہ الصالحون“ (۲)۔

”حضرت عمر نے قاضی شریح کو لکھا کہ قرآن کے مطابق فیصلہ کرو، اگر قرآن میں نہ ملے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق فیصلہ کرو، اگر سنت رسول میں بھی نہ ملے تو ماضی کے صلحاء نے جس طرح فیصلے کئے ہوں اس طرح فیصلہ کرو۔“

تہذیبِ شخص یہی ہے کہ علماء سابقین کی آراء پر عمل کیا جائے۔

”وابن عباس کان یفتی بما فی الكتاب ثم بما فی السنة ثم بسنة أبی بکر وعمر لقوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: اقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر وعمر“ (۳)۔

”حضرت ابن عباس اولاً قرآن کے مطابق فیصلہ کرتے، اگر قرآن میں صراحت نہ ہوتی تو سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق، اگر سنت میں بھی صراحت نہ ملتی تو حضرت ابو بکر عمر کے فیصلوں کے مطابق فیصلہ کرتے تھے۔ کیونکہ ارشاد نبوی ہے: میرے بعد ان دونوں کی پیروی کرنا (جو میرے جانشین ہوں گے) ابو بکر و عمر۔“

(۱) (تہذیب النہذیب: ۶/۲۵۰، دارصادر بیروت، تہذیب الکمال: ۱۷/۳۴۲، مؤسسة الرسالة)۔

(۲) (جامع بیان العلم وفضله، باب اجتہاد الرأي علی الأصول: ۲/۸۴۶، دار ابن الجوزی)۔

(۳) (مجموعۃ الفتاوی: ۱۹/۱۰۹، مکتبۃ العبیکان)۔

ساتویں دلیل

”وقال ابن عبد الملك بن أبي سليمان : سمعت سعيد بن جبیر يقول : تستفتونی وفیکم

إبراهیم النخعی“ (۱)۔

تقلید شخصی پر واضح دلیل ہے کیونکہ حضرت ابراہیم نخعی اعلم تھے اور اعلم ہی کی بات پر اعتماد کیا جاتا ہے اور ہم امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو اعلم سمجھتے ہیں، لہذا انہی کی تحقیق پر اعتماد کرتے ہیں۔

کہتے ہیں کہ صحابہ کرام امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے اعلم تھے وہ زیادہ لائق تقلید ہیں۔ جواب یہ ہے کہ دراصل ہم انہی ارشادات پر عمل پیرا ہیں، جو پیارے پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے اور جو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے معمول بہا ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے ان مسائل کو یکجا کر کے منع اور مدون کیا۔ خود ساختہ شریعت ایجاد نہیں کی، لہذا یہ اعتراض فضول ہے کہ ہم صحابہ کرام کی تقلید کیوں نہیں کرتے۔ کہاں صحابہ کا مقام اور کہاں امام ابوحنیفہ کہ ہم امام ابوحنیفہ کو ترجیح دیں۔ أعاذنا اللہ منہ۔

آٹھویں دلیل

”قال شعيب بن الحبحاب : قال لى الشعبي : عليك بذلك الأصم يعنى ابن

سيرين“ (۲)۔

”شعيب بن الحبحاب کہتے ہیں کہ شعبی نے مجھے کہا ان سیرین کو لازم پکڑو۔“

”روى أحمد بن يحيى بن وزير عن ابن وهب قال : لو كان بقى لنا عمرو بن الحارث

ما احتجنا إلى مالك“ (۳)۔

”احمد بن یحییٰ بن وزیر عن ابن وهب کہا کرتے تھے اگر عمرو بن الحارث زندہ ہوتے تو ہم امام مالک کے پاس نہ جاتے۔“

علامہ ابن قیم رحمہ اللہ نے کئی آثار ”اعلام الموقعین“ میں نقل کئے جو تقلید شخصی پر واضح دلائل ہیں:

(۱) (تذکرۃ الحفاظ: ۷۴/۱، دار إحياء التراث العربی)۔

(۲) (تذکرۃ الحفاظ: ۷۸/۱، دار إحياء التراث العربی)۔

(۳) (تذکرۃ الحفاظ: ۱۸۴/۱، دار إحياء التراث العربی)۔

”وقال الشعبي: إذا اختلف الناس في شيء فخذوا بما قال عمر“ (۱)۔

”شعبی فرماتے ہیں اگر کسی مسئلے میں لوگوں کا اختلاف ہو تو اسی تحقیق پر عمل کرو جو

حضرت عمر سے ثابت ہو۔“

غیر مقلدین کے اصول کے پیش نظر امام شعبی مشرک ٹھہرے کہ قرآن کو پس پشت ڈال دیا اور چڑھان

ننازعتم فی شیء و فرؤوه إلى الله والرسول ﴿﴾ کو ترک کیا۔

”قال محمد بن جریر: لم یکن أحد له أصحاب معروفون حرروا فتیاه ومذاهبه فی الفقه

غیر ابن مسعود، وکان یتزک مذهبہ وقوله لقول عمر، وکان لا یکاد یشی الخ فی شیء من مذاهبه،

ویرجع من قوله إلى قوله، وقال الشعبي: کان عبد الله لا یقت، وقال: لو قت عمر لقت

عبد الله“ (۲)۔

”محمد بن جریر فرماتے ہیں سوائے عبد اللہ بن مسعود کے کسی صحابی کے ایسے شاگرد

نہیں جو فقہ میں ان کے فتاویٰ و مذہب محفوظ کرتے۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت عمر

کے قول کی وجہ سے اپنا مذہب و قول چھوڑ دیتے تھے اور اپنے مذہب میں حضرت عمر کی ذرہ

بھی مخالفت نہیں کرتے۔ بسا اوقات اپنی تحقیق چھوڑ کر حضرت عمر کے قول کو اختیار کرتے۔

امام شعبی فرماتے ہیں: حضرت عبد اللہ بن مسعود قنوت نہیں پڑھتے تھے اور کہتے اگر عمر قنوت

پڑھتے تو عبد اللہ بھی قنوت پڑھتا۔“

تقلید شخصی اسی کا نام ہے، اگر غیر مقلدین اس دور میں ہوتے تو حضرت عبد اللہ بن مسعود بھی ناقابل

گرفت قرار پاتے کہ براہ راست احادیث نہیں بلکہ حضرت عمر کی موافقت کی کوشش کرتے ہیں۔“

”قال الشعبي: من سره أن يأخذ بالوثيقة في القضاء فليأخذ بقول عمر، وقال مجاهد:

إذا اختلف الناس في شيء فانظروا ما صنع عمر فخذوا به“ (۳)۔

(۱) (إعلام الموقعين، فصل الصحابة سادة المفتين والعلماء: ۲۳/۱، دار الجیل)۔

(۲) (إعلام الموقعين، فصل فضل عمر بن الخطاب: ۲۸/۱، دار الجیل)۔

(۳) (إعلام الموقعين، فصل فضل عمر بن الخطاب: ۲۷/۱، دار الجیل)۔

”شععی فرماتے ہیں: جسے یہ بات بھلی لگے کہ قضاء (فیصلوں) میں بہتر و صحیح راہ

پر گامزن ہو تو اسے چاہیے کہ حضرت عمر کے قول پر عمل کرے، مجاہد فرماتے ہیں: جب لوگ

کسی بات میں اختلاف کریں تو حضرت عمر کا فعل دیکھیں کہ وہ کیا ہے، اسی کو لے لو۔“

غیر مقلدین یہاں کیا لب کشائی کریں گے، کیا فیصلوں میں بہتر و صحیح راہ پر گامزن وہ شخص ہے جو

حضرت عمر کے قول پر عمل کرے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول بہتر ہے؟ اسی طرح مجاہد جو بوقت

اختلاف بجائے قرآن و حدیث کے حضرت عمر کے قول کو لینے کا حکم دیتے ہیں۔

”وقال الأعمش عن إبراهيم أنه كان لا يعدل بقول عمر وعبد الله إذا اجتمعوا، فإذا

اختلفا كان قول عبد الله أعجب إليه؛ لأنه كان أطف“ (۱)۔

”أعمش ابراہیم نخعی کے متعلق فرماتے ہیں کہ حضرت عمر و عبد اللہ بن مسعود جب -

کسی مسئلے پر متفق ہوئے تو ابراہیم نخعی اسی قول کو اختیار کرتے اور جب ان کا اختلاف ہوتا تو

حضرت عبد اللہ بن مسعود کا قول بوجہ نرمی و سہولت کے انہیں زیادہ پسند تھا۔“

”قال [طاؤس] أدرکت سبعین من أصحاب محمد صلى الله تعالى عليه وسلم إذا

تداروا في شيء انتهوا إلى قول ابن عباس“ (۲)۔

”طاؤس فرماتے ہیں: میں نے ستر صحابہ کا زمانہ پایا، جب بھی ان کا کسی چیز میں

اختلاف ہوتا تو آخری فیصلہ حضرت ابن عباس کے قول پر ہی ہوتا۔“

غیر مقلدین ان صحابہ کے متعلق کیا کہیں گے، جو بوقت اختلاف ﴿فلان تنازعتم فی شیء فردوه

إلى الله والرسول﴾ کو چھوڑ کر حضرت ابن عباس کے قول کو ماننے ہیں۔

”عن اللحی عن أبيه أن عمر بن الخطاب خطب الناس بالجابية، فقال: من أراد أن

يسأل عن الفرائض فليأت زيد بن ثابت، ومن أراد أن يسأل عن الفقه فليأت معاذ بن جبل،

ومن أراد المال فليأتني“ (۳)۔

(۱) (اعلام الموقعين، فصل الصحابة سادة المفتين: ۲۳/۱، دارالجليل)۔

(۲) (اعلام الموقعين، فضل ابن عباس: ۲۷/۱، دارالجليل)۔

(۳) (اعلام الموقعين، فصل الصحابة الذين انتشر عنهم الدين والفقه: ۳۰/۱، دارالجليل)۔

”کئی اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر بن الخطاب نے جابیہ نامی مقام میں لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے کہا: جو میراث کے متعلق کچھ پوچھنا چاہتا ہے تو زید بن ثابت سے پوچھے اور جو فقہ سے متعلق پوچھنا چاہے تو معاذ بن جبل سے پوچھے اور جو مال چاہتا ہے میرے پاس آئے۔“

صحابہ کرام کی بڑی تعداد موجود ہے لیکن پھر بھی میراث کے مسائل صرف زید بن ثابت اور فقہ کے مسائل معاذ بن جبل سے پوچھے جائیں، تقلید شخصی نہیں تو کیا ہے؟

علاوہ ازیں مکہ مدینہ، شام، یمن، کوفہ، مصر وغیرہ میں اہل علم و فضل کی ایک بڑی جماعت موجود ہے لیکن اہل فتویٰ جن کے اقوال پر امت عمل پیرا ہو رہے ہیں، جن کی تفصیل علامہ ابن قیم رحمہ اللہ نے ”اعلام الموقعین“ میں بیان کی ہے (۱)۔

یہ سب تقلید شخصی کی صورتیں ہیں۔

مذہب اربعہ پھر ایک امام کی تخصیص

خیر القرون میں دینداری غالب تھی۔ تتبع رخص کا وجود نہ تھا، کسی بھی مجتہد عالم سے مسئلہ دریافت کر کے اس پر عمل کیا جاتا۔ علامہ آمدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”إنه لم تنزل العامة في زمن الصحابة والتابعين قبل حدوث المخالفين يستفتون المجتهدين ويتبعونهم في أحكام الشريعة“ (۲)۔

”مخالفین کے ظہور سے قبل صحابہ و تابعین کے دور میں عام معمول یہ تھا کہ لوگ

مجتہدین سے مسائل دریافت کرتے اور احکام شریعت میں ان کی پیروی کرتے تھے۔“

بعض مجتہدین کا مذہب مدون نہ ہو سکا اور بعض کے مذہب کو تدوین کے بعد شہرت نہ ملی اور بعض مذاہب کچھ عرصہ رائج رہنے کے بعد ختم ہو گئے۔

(۱) (اعلام الموقعین: ۱/۳۰-۴۰، دار الحیئل)۔

(۲) (الاحکام فی اصول الأحکام: ۱۹۸/۴، مؤسسة الحلبي القاهرة)۔

جن مجتہدین کا مذہب مدون نہیں ان کی تقلید جائز نہیں

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ولیس فی الكتاب والسنة فرق فی الأئمة المجتہدین بین شخص وشخص، فمالک، واللیث بن سعد، والأوزاعی، والثوری هؤلاء أئمة فی زمانہم، وتقلید کل منهم کتقلید الآخر، لا یقول مسلم: إنه یجوز تقلید هذا دون هذا، ولكن من منع من تقلید أحد هؤلاء فی زماننا، فإنما یمنعه لأحد شیین: أحدهما: اعتقاده أنه لم یبق من یعرف مذاہبہم، وتقلید المیت فی نزاع مشہور، فمن معنه قال: هؤلاء موتی، ومن سوغه قال: لابد أن یكون فی الأحياء من یعرف قول النبی.

والثانی: أن یقول: الإجماع الیوم قد انعقد علی خلاف هذا القول وأما إذا كان القول الذی یقول به هؤلاء، الأئمة أو غیرہم قد قال به بعض العلماء الباقیہ مذاہبہم، فلا ریب أن قوله مؤید بموافقة هؤلاء، ویعتضد“ (۱).

”قرآن وحدیث میں آئمہ مجتہدین کے متعلق کوئی فرق بیان نہیں کیا گیا، امام مالک، لیث بن سعد، امام اوزاعی، سفیان ثوری وغیرہ اپنے زمانے کے امام تھے، ان میں سے ہر ایک کی تقلید اس طرح ہے جیسے دوسرے کی تقلید، کوئی بھی اس کا قائل نہیں کہ صرف اس کی تقلید جائز اور اس کی جائز نہیں، اس کے باوجود ان مجتہدین کی تقلید سے جو حضرات منع کرتے ہیں، اس کی دو جہیں ہیں:

۱۔ ان کے خیال میں اب ان مجتہدین کے مذاہب سے کوئی واقف نہیں اور میت کی تقلید کے متعلق مشہور اختلاف ہے، جو حضرات منع کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ مر گئے اب ان کی تقلید جائز نہیں اور جو اسے جائز کہتے ہیں ان کا کہنا ہے کہ اگرچہ یہ مجتہدین وفات پا گئے لیکن اب بھی کئی صاحب حیات ان کے اقوال کو جانتے ہیں البتہ جن مجتہدین کے مذاہب باقی ہیں اگر ان کے اقوال سے ان کی تائید ہو تو پھر ان مجتہدین کا قول بھی

(۱) (مجموعۃ الفتاوی: ۲۲۵/۲۳، مکتبۃ العبیکان).

مضبوط شمار ہوگا۔“

حاصل یہی ہے کہ آئمہ اربعہ کے علاوہ دیگر مجتہدین کے مذاہب باقی نہ رہ سکے، اس لئے صرف آئمہ اربعہ کی تقلید کی جاتی ہے۔

علامہ مناوی فرماتے ہیں:

”ووجب علينا أن نعتقد أن الأئمة الأربعة والسفیانین والأوزاعی وداود الظاهری وإسحاق بن راهویہ وسائر الأئمة علی هدی وعلى غیر المجتهد أن یقلد مذهباً معیناً لكن لا یجوز تقلید الصحابة وكذا التابعین كما قاله إمام الحرمین: كل من لم یدون مذهبه، فینتفع تقلید غیر الأربعة فی القضاء والإفتاء؛ لأن المذاهب الأربعة انتشرت وتحررت حتی ظهرت تفسید مطلقها وتخصیص عامها بخلاف غیرهم؛ لانقراض أتباعهم، وقد نقل الإمام الرازی إجماع المحققین علی منع العوام من تقلید أعبان الصحابة وأكابرهم“ (۱)۔

”ہم پر یہ اعتقاد رکھنا واجب ہے کہ آئمہ اربعہ، سفیان ثوری و سفیان بن عیینہ، امام اوزاعی، داؤد ظاہری، اسحاق بن راہویہ اور تمام آئمہ راہ راست پر تھے اور غیر مجتہد پر لازم ہے کہ کسی معین مذہب کی تقلید کرے لیکن صحابہ کی تقلید جائز نہیں، اسی طرح تابعین کی تقلید بھی۔ جیسا کہ امام الحرمین کی تحقیق سے واضح ہے کہ جس امام کا مذہب مدون نہ ہو اس کی تقلید جائز نہیں۔ لہذا قضاء و افتاء میں آئمہ اربعہ کے علاوہ کسی اور کی تقلید جائز نہیں۔ کیونکہ مذاہب اربعہ اس حد تک مشہور اور پھیل گئے کہ ان میں مطلق کی قیودات، عموم کی تخصیصات بھی واضح ہیں، برخلاف دیگر مذاہب کے کہ ان میں یہ چیز نہیں کیونکہ ان کے پیروکار جلد ہی ختم ہو گئے تھے۔ امام رازی نے اجماع نقل کیا ہے کہ عوام کو اکابر صحابہ کی تقلید سے منع کیا جائے گا۔“

تمام مجتہدین کے متعلق یہ عقیدہ رکھیں کہ وہ ہدایت پر تھے، باقی تقلید صرف ان کی کی جائے گی جن کے مذاہب مدون و نسخ ہیں۔ صحابہ کرام کی تقلید کی اجازت نہیں کیونکہ ان کے مذاہب بھی مدون نہیں۔

(۱) (فیض القدیر: ۱/۴۰۱-۴۰۲، مکتبۃ نزار مصطفیٰ الباز)۔

صحابہ کی تقلید نہ کرنے کی وجہ

علامہ نووی اسی بات کو وضاحت کے ساتھ بیان کرتے ہیں:

”ولیس له التعمد ببعده أحد من أئمة الصحابة وغيرهم من الأوليين وإن كانوا أعلم وأعلى درجة ممن بعدهم؛ لأنهم لم يتفرغوا لتدوين العلم وضبط أصوله وفروعه، فليس لأحد منهم مذهب مذهب منهدب منهدب مقرر، وإنما قام بذلك من جاء بعدهم من الأئمة الناحلين لمذاهب الصحابة والتابعين القائلين بتمهيد أحكام الوقائع قبل وقوعها الناهضين بإيضاح أصولها وفروعها كمالك وأبي حنيفة وغيرهما“ (۱)

”اکابرین صحابہ وغیرہ اگرچہ بعد والوں سے علم و عمل میں بہت آگے ہیں لیکن پھر بھی کسی کے لئے جائز نہیں کہ صحابہ کرام کے مذہب کو اپنائے، کیونکہ صحابہ کرام کو اتنا موقع نہیں ملا کہ وہ اپنے مذہب کو مدون کرتے اور اس کے اصول و فروع کو محفوظ کرتے، اسی وجہ سے صحابہ میں سے کسی بھی صحابی کا مذہب مدون و متعین نہیں، ہاں بعد میں آنے والے آئمہ امام مالک، امام ابوحنیفہ وغیرہ نے اس کام کا بیڑا اٹھایا اور باقاعدہ مذاہب مدون کر کے ان کے اصول و فروع کو محفوظ کیا اور مسائل کے وقوع سے پہلے ان کا حل تلاش کیا۔“

نیا مذہب بنانا جائز نہیں

براہ راست قرآن و حدیث سے اخذ کر کے کسی کو نیا مذہب اختیار کرنے کی اجازت نہیں، کیونکہ علوم و فنون پر پختہ دسترس نہ رکھنے والا ایک دو حدیثوں کو دیکھ کر کوئی رائے قائم کرے گا، مثلاً: بول قاعما کی حدیث دیکھ کر کہے گا کھڑے ہو کر پیشاب کرنا سنت ہے، وضو مگر غیرت النار کی حدیث دیکھ کر حکم لگائے گا کہ گوشت کھانے کے بعد وضو کرنا چاہیے وغیرہ۔ اسی لئے کسی کو اجازت نہیں کہ نیا مذہب بنائے بلکہ مذاہب اربعہ میں سے کسی ایک مذہب کو اختیار کرے۔ اگر کوئی اپنے علم کے زور پر دعویٰ کرے کہ یہ باتیں عوام کے لئے ہیں اور میں مجتہد ہوں، مجتہد کے لئے تقلید مطلق جائز نہیں۔ میں اپنا مذہب بناتا ہوں تو اس کا جواب علامہ ابن خلدون

(۱) (شرح المہذب: ۸۸/۱، فصل فی آداب المستفتی، دار الفکر)۔

نے کافی پہلے دیا ہے۔

”ومدعی الاجتهاد لهذا العهد مردود علی عقبہ ومہجور تقلیدہ، وفد صار اہل الإسلام اليوم علی تقلید هؤلاء الأئمة الأربعة“ (۱)۔

”اس زمانے میں جو بھی دعویٰ اجتہاد کرے گا اس کا دعویٰ ناقابل قبول ہوگا اور نہ

ہی اس کی تقلید کی جائے گی کیونکہ اب اہل اسلام صرف آئمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں۔“

فرماتے ہیں اہل اسلام تو آئمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں، اگر تقلید شرک و بدعت ہے تو اہل اسلام سب کے سب مشرک و بدعتی؟؟

مذہب اربعہ سے اعراض میں فتنہ و فساد ہے

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں: ”اعلم أن فی الأخذ بهذه المذاهب الأربعة مصلحة عظيمة، وفي الإعراض عنها مفسدة كبيرة“ (۲)۔

دین نام ہی اطاعت کا ہے کہ اللہ اور اللہ کا رسول جو کچھ کہے اسے قبول کرنا اور اس پر عمل پیرا ہونا ہے، جہاں خواہش غالب اور احکام خداوندی کی تکمیل مغلوب ہو وہ دین نہیں، اور مذاہب اربعہ کو چھوڑنے میں نفسانی خواہشات کا غلبہ ہوتا ہے، مثلاً: غصے میں تین طلاقیں دے دیں آئمہ اربعہ کے نزدیک تینوں واقع ہو گئیں، لہذا غیر مقلدیت اختیار کر لی اور تین ایک ہے کا فتویٰ حاصل کر لیا، یہاں ترجیح اتباع نفس کی وجہ سے ہے، دین تابع اور نفس متبوع۔

اسی طرح سرد علاقے میں وضو کرنا دشوار ہے، حنفیہ کے نزدیک خون نکلنا ناقض وضو ہے، لہذا مذہب شافعی کو ترجیح دی کہ وضو نہیں ٹوٹا، پھر مس المرأة کا تحقق ہوا شوافع کے نزدیک وضو ٹوٹ گیا، لہذا حنفیت کو اختیار کیا۔

چوری میں ہاتھ کٹنے کا مسئلہ ہے اپنا رشتہ دار تھا تو حنفیت کو اختیار کیا کہ نصاب قطع دس درہم ہیں، کسی دشمن نے چوری کی تو مالکی مذہب راجح نظر آیا۔ قس علیہ البواقی۔ نفس تو رخص تلاش کرتا ہے جب کسی مذہب معین

(۱) (مقدمہ ابن خلدون، الفصل السابع فی علم الفقہ: ۱/۴۴۸، مؤسسة الأعلمی، بیروت)۔

(۲) (عقد الجید: ۵۳، قرآن محل، مقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی)۔

کا پابند نہیں ہوگا تو پھر دین، دین نہیں رہے گا۔

مذاہب اربعہ کی تقلید سواد اعظم کی تقلید ہے

اگر علماء کے اختلاف سے پریشان ہے کوئی ایک بات کہتا ہو تو دوسرا اس کے خلاف کوئی اور حکم دیتا ہے تو اس طریقے پر عمل پیرا ہو جس پر مومنین کی اکثریت عمل پیرا ہے۔

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

”ولما اندرست مذاهب الحق إلا هذه الأربعة كان اتباعها اتباعاً للسواد

الاعظم“ (۱)۔

”جب باقی مذاہب حقہ ناپید اور ختم ہو گئے اور یہی مذاہب اربعہ باقی ہیں تو ان کی

اتباع ہی سواد اعظم کی اتباع ہے۔“

سواد اعظم جب تقلید کی قائل ہے تو پھر تقلید کو شرکت و بدعت قرار دینا پوری امت کو مشرک و متبدع قرار دینا ہے جو کہ منصوصات کے خلاف ہے۔

تقلید سے مفر نہیں

عامی کے لئے تو تقلید کرنا ویسے ہی لازم ہے لیکن اگر بڑا عالم ہے مگر اجتہاد کی صلاحیت نہیں تو اسے بھی تقلید کرنا ہوگی۔

علامہ آمدی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”العامی ومن ليس له أهلية الاجتهاد وإن كان محصلاً لبعض العلوم المعتمدة في

الاجتهاد يلزمه إتيان قول المجتهد“ (۲)۔

”علوم دینیہ سے نا بلد اور وہ شخص جس نے علوم دینیہ تو حاصل کئے لیکن اس میں

اجتہاد کی صلاحیت نہیں ان پر مجتہد کا اتباع لازم ہے۔“

(۱) (عقد المجید: ۵۶، قرآن محل، مقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی)۔

(۲) (الإحكام في أصول الأحكام، المسئلة الثانية: ۱۹۷/۴، مؤسسة الحلبي، القاهرة)۔

”کذلک من لم يبلغ درجة الاجتهاد وإن كان محققاً لبعض العلوم المعنوية يلزمه اتباع قول مجتهد من المجتهدين والأخذ بفتواه“ (۱)۔

”جس عالم کی رسائی درجہ اجتہاد تک نہ ہو، اگرچہ وہ بعض علوم کی اجازت سے واقف ہے پھر بھی کسی مجتہد کی تقلید اس پر لازم ہے۔“

اکابرین امت بھی مقلد تھے

امام بیہقی جیسا محدث جب مقلد ہے تو ان کلم کے مقتضین کیسے اپنے کو تقلید سے مستغنی سمجھتے ہیں؟

”وأما البيهقي فكان على مذهب الشافعي منتصراً له في عامة أقواله“ (۲)۔

”امام بیہقی شافعی المذہب تھے اور امام شافعی کے نام اقوال میں ان کی طرف سے دفاع کرتے تھے۔“

علامہ ابن قیم رحمہ اللہ ان مقلدین کے نام لکھتے ہیں جو اصحاب علم و فضل ہونے کے باوجود تقلید سے مستغنی نہیں:-

”وبعدہم أصحاب مالك كعبد الله بن وهب وعثمان بن كنانة وأشبہ وابن عبد الحکم، ثم غلب علیہم تقلید مالك وتقلید الشافعی“ (۳)۔

امام ابوداؤد محدث عظیم ہونے کے باوجود امام احمد حنبل سے تعلق رکھتے ہیں:-

”ومنہم من له اختصاص ببعض الأئمة كاختصاص أبي داود ونحوه بأحمد بن حنبل“ (۴)۔

”بعض محدثین کا آئمہ سے خاص تعلق، لگاتار جیسے امام ابوداؤد کو امام احمد بن

حنبل سے خاص لگاتار تھا۔“

(۱) (تحائف دوی البصائر: ۶۳۰)۔

(۲) (مجموعۃ الفتاوی: ۲۶/۲۰، مکتبۃ العیسیٰ کان)۔

(۳) (اعلام الموقعین، فنیہا، مصر: ۲۲/۱، دار الکتاب العلمیۃ بیروت)۔

(۴) (مجموعۃ الفتاوی: ۲۵/۲۰، مکتبۃ العیسیٰ کان)۔

مجتہد کے لئے تقلید کا حکم

مجتہد کے لئے تقلید کرنا جائز ہے یا نہیں؟ مشہور ہے کہ لا یقلد محتجہً محتجہً، امام الحرمین اور دیگر علماء نے بھی اسے اختیار کیا لیکن یہ صرف ان مسائل کے متعلق ہے جن تک مجتہد کی رسائی ہوئی ہے اور جن مسائل میں مجتہد کا حلقہ تحقیق نہ کر سکا تو ان میں کسی اور مجتہد کی تقلید جائز ہے، امام مالک مجتہد ہیں لیکن ایک دفعہ چالیس مسئلے پوچھے گئے تو صرف چار کا جواب دیا اور چھتیس کے بارے میں فرمایا: "لا أدري"۔ لہذا ایسے مسائل میں کسی اور مجتہد کی تقلید جائز ہے۔

علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

"فاما القادر علی الاجتهاد فهل يجوز له التقليد؟ هذا فيه خلاف، والصحيح انه يجوز حيث عجز عن الاجتهاد" (۱)۔

"جس عالم کی رسائی درجہ اجتہاد تک ہو، اس کے لئے تقلید کرنا جائز ہے یا نہیں؟

اس میں اختلاف ہے، صحیح قول یہ ہے کہ جس مسئلہ میں وہ اجتہاد سے عاجز ہو جائے اس میں کسی کی تقلید کر سکتا ہے۔"

اتباع نفس جائز نہیں

اتباع نفس اور خواہشات کی پیروی حرام ہے اور حرام کی ضد واجب ہے اور یہ واجب عادیۃً تقلید شخصی پر موقوف ہے اور مسلم قاعدہ ہے کہ ما يتوقف عليه الواجب فهو واجب، لہذا تقلید شخصی واجب ہے۔

نیز جب غیر مقلدین کے اکابر تقلید مطلق کو تسلیم کرتے ہیں تو مطلق من حیث انہ مطلق کا کوئی وجود نہیں ہوتا بلکہ مطلق کا وجود خارج میں افراد کے ضمن میں ہوتا ہے، اس لئے کسی نہ کسی کی تقلید کرنی ہوگی اور خارج میں کوئی متبع ہوگا اور آپ متبع، لہذا تقلید شخصی پھر بھی تحقق ہو جائے گی۔ اب ہم کہتے ہیں کہ اسی ایک کی تقلید کرو خواہشات پر عمل نہ کرو کہ اپنی مرضی کے مطابق ایک حکم مذہب شافعی سے تو دوسرا حنبلی سے لیا، کیونکہ یہ بھی جائز نہیں۔

(۱) (مجموعۃ الفتاوی: ۱۱۳/۲۰، مکتۃ المبعیان)۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"فیکونون فی وقت یقلدون من یفسده، وفی وقت یقلدون من یصححه بحسب الغرض والھوی، ومثل هذا لا یجوز باتفاق الأئمة" (۱)۔

اس کو تتبع رخص کہا جاتا ہے جو کہ حرام ہے کیونکہ دین تا بعداری و فرمانبرداری کا نام ہے، اس میں مرضی کا دخل نہیں اور یہ آزادی تقلید شخصی نہ ہونے کی وجہ سے ہے، اس لئے کسی ایک امام کے مسلک کا پابند کیا جائے گا۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اسی آزادی کے مفاسد کو بیان فرماتے ہیں:

"لأن ذلك یفتح باب التلاعب بالدين وفتح للذریعة إلى أن یكون التحلیل والتحریم بحسب الهوی" (۲)۔

علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"لوجاز اتباع أى مذهب شاء، لأفضی إلى أن یلتقط رخص المذاهب متبعاً هواه، ویتخیر بین التحلیل والتحریم والواجب والجواز، وذلك یؤدى إلى انحلال ربة التكلیف بخلاف العصر الأول؛ فإنه لم تكن المذاهب الوافیه بأحكام الحوادث مہذبة، فعلمی هذا یلزمه أن یجتهد فی اختیار مذهب یقلده على التعین" (۳)۔

"اگر یہ جائز ہوتا کہ جس مذہب کی تقلید کرنی ہے کر سکتے ہیں، تو اس کا نتیجہ یہ نکلتا کہ نفس و خواہشات کی پیروی میں مختلف مذاہب سے رخصتوں کو تلاش کیا جاتا، تحلیل و تحریم واجب و جائز میں جو دل کو بھاتا اسی کو اختیار کیا جاتا تو اس طرح شریعت کی پابندی سے بھی آزادی مل جاتی، صحابہ و تابعین کے زمانے میں ایک امام کی تقلید موجودہ شکل میں اس لئے نہیں تھی کہ اس وقت مذاہب پوری طرح منقطع نہیں تھے، اب جب کہ مذاہب واضح و منقطع ہو گئے اور ماقبل میں ذکر کئے گئے خطرات بھی موجود ہیں اس لئے غیر مجتہد کے لئے لازم

(۱) (مجموعۃ الفتاوی: ۶/۳۲، مکتبۃ العیسیٰ کان)۔

(۲) (ایضاً)۔

(۳) (شرح المہذب، فصل فی آداب المستفتی: ۸۸/۱، دار الفکر بیروت)۔

ہے کہ کسی مذہب معین کی پیروی کرے۔“

علامہ شاطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ومتى خیرنا المقلدین فی مذاهب الأئمة لیتنفوا منها أطیبها عندهم لم یبق مرجع إلا

اتباع الشهوات فی الاختیار، وهذا منافض لمفصل وضع الشریعة“ (۱)

”اگر مقلدین کو یہ اختیار ملتا کہ آئمہ کے مذاہب میں سے جس مسئلے کو چاہیں اس میں

اختیار کر سکتے ہیں تو اس کا حاصل سوائے نفس و خواہشات کی پیروی کے کچھ نہ ہوتا اور یہ

مقاصد شرع کے خلاف ہے۔“

علامہ مناوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”إن مثل هذه الالتزامات لكف الناس عن تتبع الرخص“ (۲)

”ایک امام کی تقلید لازم ہے، اس قسم کی پابندیاں اس لئے لگائی گئیں تاکہ لوگ

نفس و خواہشات کی پیروی میں بڑھ چلاش نہ کرتے پھریں۔“

علامہ شاطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وقد حکى ابن حزم الإجماع على أن ذلك [أى تتبع الرخص فى المذاهب] فسق

لایحل“ (۳)

”علامہ ابن حزم نے اجماع نقل کیا ہے کہ مذہب میں رخص تلاش کرنا فسق ہے

جو کسی صورت جائز نہیں۔“

خلاصہ کلام جب عبارات بالا سے معلوم ہوا کہ تتبع رخص حرام ہے اور اس کا ردوازہ تقلید شخصی سے ہی بند

ہوگا، اس لئے تقلید شخصی واجب ہوگی کیونکہ قاعدہ ہے اور علامہ ابن تیمیہ نے اس قاعدے کو بکثرت استعمال کیا

(۱) (الموافقات: ۸۲/۴، المسألة الثالثة فی بیان أن الشریعة کلها ترجع إلى أقوال واحد فی الفروع، مکتبہ

محمد علی صبیح ازہر)

(۲) (فیض القدیر: ۴۰۳/۱، مکتبہ نزار مصطفی الباز)

(۳) (الموافقات: ۸۴/۴، المسألة الثالثة، مکتبہ محمد علی صبیح ازہر)

ہے: ایجاب الشیء، یوجب تحریم ضده، و تحریم الشیء، یوجب ایجاب ضده۔ اگر کوئی چیز واجب ہو تو جانب مخالف میں وہ حرمت کو ثابت کرے گی جیسا کہ اقامۃ الصلوٰۃ اور ایتاء الزکوٰۃ فرض ہے تو جانب مخالف ترک صلوٰۃ وعدم ایتاء الزکوٰۃ حرام ہے اور جہاں کوئی چیز حرام ہو تو جانب مخالف میں وہ وجوب کو ثابت کرے گی۔ ﴿لا تقربوا الزانی﴾ زنا حرام ہے لأن النہی یفتضحی حرمة المنہی عنه جانب مخالف ترک زنا واجب ہے، شرک منہی عنہ ہے تو جانب مخالف تو حید واجب ہے، تتبع رخص حرام ہے، لہذا ترک تتبع رخص واجب ہے اور ترک تتبع رخص عادیہ بغیر تقلید شخصی حاصل نہیں ہوگا، ایک امام آپ کو پابند رکھے گا، اسی لئے تقلید شخصی کو واجب کہا جاتا ہے۔

فروعاً میں منع تقلید کا وبال

چلو ان لیا کہ تقلید شخصی واجب نہیں ہر ایک خود تحقیق کرے اور مجتہد بن جائے تو آپ بتائیں کہ غیر مقلدین میں اب تک کتنے مجتہدین گزرے ہیں؟ غیر مقلدین ڈرتے ہیں اور اپنے کسی مجتہد کا نام نہیں لیتے، یا پھر سب کو کہا جائے کہ دنیاوی کاروبار وغیرہ چھوڑ کر مدرسوں میں پڑھو اور خود تحقیق کرو، علامہ خطیب بغدادی نے بہت اچھے انداز میں اسے بیان فرمایا:

”لومنعنا التقليد فی هذه المسائل التي هي من فروع الدين لا حناج كل احد ان يتعلم ذلك، وفي إيجابه قطع عن المعاش وهلاك الحرث والمأشبة، فوجب أن يسقط“ (۱)۔

”اگر ان فروعاً میں تقلید سے روکا جائے تو اس کا ثمرہ یہ ہوگا کہ ہر ایک پر تمام

مسائل کا علم حاصل کرنا لازم ہوگا، اور اس میں نظام زندگی معطل ہو جائے گا (کیونکہ جب

سب علم حاصل کرنے لگ جائیں تو باقی کام کون سنبھالے گا) لہذا یہ بات ہی درست نہیں

کہ فروعاً میں تقلید سے روکا جائے۔

علامہ ابن قدامہ رحمۃ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”وأما التقليد في الفروع فهو جائز إجماعاً فكانت الحجة فيه الإجماع، ولأن المجتهد

(۱) (الفقيه والمتفقه، باب الكلام في التقليد وما يسوغ منه وما لا يسوغ، ۶۸/۲، عباس أحمد الباز مكة)۔

فی الفروع إما مصیب وإما مخطئ مثاب غیر مأثور بخلاف ما ذکرناه، فلہذا جاز التقليد فیہا بل وجب علی العامی ذلك، وذهب بعض القدريۃ إلى أن العامة يلزمہم النظر فی الدلیل فی الفروع أيضاً وهو باطل بإجماع الصحابة؛ فإنہم كانوا یفتون العامة ولا یأمرونہم ببطل درجة الاجتهاد، وذلك معلوم علی الضرورة والتواتر من علمائہم وعوامہم، ولأن الإجماع منعقد علی تکلیف العامی الاحکام، وتکلیفہ رتبة الاجتهاد یؤدی إلى انقطاع الحرث والنسل وتعطیل الحرف والصنائع، فیؤدی إلى خراب الدنیا، ثم ماذا یصنع العامی إذا نزلت بہ حادثۃ إن لم ینبت لہا حکم إلى أن یبلغ رتبة الاجتهاد فإلی منی بصیر محتجداً، ولعلہ لا یبلغ ذلک أبداً، فتضیع الأحکام، فلم یبق إلا سوال العلماء، وقد أمر اللہ تعالیٰ سوال العلماء فی قوله تعالیٰ: ﴿فاسئلوا أهل الذکر إن کنتم لا تعلمون﴾ قال أبو الخطاب: ولا یجوز التقليد فی أركان الاسلام الخمسة ونحوها مما استتھر ونقل نقلاً متواتراً؛ لأن العامة شارکوا العلماء فی ذلک فلا وجه للتقليد“ (۱)۔

غیر مقلدین کے اعتراضات

اللہ رب العزت کا ارشاد ہے۔

﴿اتبعوا ما أنزل إلیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه أولیاء﴾ [الأعراف: ۳]۔

”تم لوگ اس کتاب کا اتباع کرو جو تمہارے پاس تمہارے رب کی طرف سے آئی ہے اور خدا تعالیٰ کو چھوڑ کر دوسرے رفیقوں کا اتباع مت کرو۔“

ما أنزل کا اتباع کرو اور یہ صرف دو چیزیں ہیں: قرآن، حدیث۔ ان کے علاوہ کسی کا اتباع نہ کرو۔

جواب یہ ہے کہ اتباع اور تقلید دونوں ایک ہیں اور ان میں اتحاد ہے یا دونوں الگ الگ ہیں؟ اگر آپ اتحاد کے قائل ہیں تو آپ لاندہب اور مذہب غیر مقلدیت سے خارج ہو گئے، اس لئے کہ کسی بھی غیر مقلد نے ان کو متحد شمار نہیں کیا۔ اگر آپ ان کے جائز کے قائل ہیں کہ اتباع الگ اور تقلید الگ ہے تو ہم کہتے ہیں کہ آیت میں اتباع کی نفی ہے لا تتبعوا تقلید کی نفی نہیں لا تقلدوا ”ونفی أحد المتغایرین لا یستلزم نفی الآخر“۔

(۱) (روضۃ الناظر وجنۃ المناظر: ۲۰۶، أحمد الباز مکہ)

اسی طرح "لا تتبعوا" نئی از قبیل حکم ہے یا دلیل حکم اور دلیل میں فرق ہوتا ہے۔ اقیموا الصلوۃ حکم ہے، دلیل اقیموا الصلوۃ!! اتوا الزکوۃ حکم اور دلیل اتوا الزکوۃ!! اقیموا الصلوۃ حکم بھی۔ اور دلیل بھی یہ کس نے کہا؟ لہذا "لا تتبعوا" تو نبی ہے اور نبی از قبیل احکام ہے، اسے آپ کس طرح دلیل بناتے ہیں۔ اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ قرآن میں احکام زیادہ اور دلائل کم ہیں۔ اب اس بات کو متعین کرنا کہ یہ حکم ہے یا دلیل، مجتہد کا کام ہے اور آپ جیسوں کو ہم مجتہد تسلیم نہیں کرتے۔

"ما أنزل" ماموصول ہے اسواء کان حلیاً أو خفیاً ای: الكتاب والسنة، اگلا جملہ اس کا صلہ ہے اور قاعدہ ہے کہ صلہ میں ایک ضمیر کا ہونا ضروری ہے جو موصول کی طرف لوٹے، آیت میں ضمیر "من دونہ" کی "ہ" ضمیر ہے جو ام موصول کی طرف لوٹ رہی ہے۔ اب آپ یہ بتائیں کہ "من دونہ" میں حصر حقیقی ہے یا حصر اضافی؟ اگر حصر حقیقی مراد لیں کہ سوائے ما أنزل کے کسی کا اتباع نہ کرو تو نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم "ما أنزل" میں داخل نہیں، لہذا آپ کی ذات کا بھی اتباع نہیں ہوگا، حالانکہ ارشاد در بانی ہے: ﴿فقل إن كنتم تحبون الله فاتبعونی﴾ ای: ذات محمد۔ [آل عمران: ۳۱]۔ اسی طرح صحابہ کرام کے اتباع کی بھی نفی ہو جائے گی، جس کے قائل شاید آپ بھی نہ ہوں۔

اگر حصر اضافی ہے تو پھر مطلب یہ ہوگا ما أنزل کو لے لو اور غیر ما أنزل کو ترک کر دو، اس سے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اتباع کی نفی نہیں ہوگی، اسی طرح کسی امام ہدی کے اتباع کی نفی بھی نہ ہوگی۔ لہذا اس آیت کو تقلید میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔

دوسرا اعتراض

مقلدین کفار کی طرح قرآن و سنت کو پس پشت ڈال کر آئمہ کی بات مانتے ہیں ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ آباءَهُمْ لَا يَعْقلُونَ شَيْئاً وَلَا يَهْتَدُونَ﴾ [البقرة: ۱۷۰]۔

"جب ان سے یہ کہا جاتا ہے کہ اللہ کے نازل کردہ حکم کا اتباع کرو تو یہ کہتے ہیں کہ ہم اللہ کے حکم نہیں مانتے بلکہ ہم اس رسم کی پیروی کریں گے جس پر ہم نے اپنے آباء و اجداد کو پایا کیا یہ لوگ اپنے آباء و اجداد کا اتباع کریں گے اگرچہ وہ عقل رکھتے ہوں اور نہ

ہدایت یافتہ ہوں۔“

جواب یہ ہے کہ کفار کی مذمت بیان کی گئی ہے کہ حق کے مقابلے میں خود ساختہ رسومات اور دین آباء کو ترجیح دیتے ہیں حالانکہ ان کے آباء واجداد خود راہِ راست سے بھٹکے ہوئے تھے۔ یہاں پر ”لو“ و صلیہ ہے اور ”لو“ و صلیہ حال بنتا ہے جیسے ﴿اَیْمَا نَکُونُوا یَدْرِ کَکُمُ الْعَوْتُ وَلَوْ کُنْتُمْ فِی بُرُوجٍ مُّشِیْدَةٍ﴾ [النساء: ۷۸]۔ اسی حال کو نکم کائناتیں فی بروج مشیدہ۔ اسی طرح یہاں بھی ہے: اَیْتَبِعُونَ اَبَاءَہُمْ حَالِ کَوْنِ اَبَائِہُمْ غَیْرِ عَافِلِیْنَ وَ لَا مُہْتَدِیْنَ۔“

یہاں بھی اتباعِ آباء کی مذمت ہے نہ کہ تقلیدِ آباء کی، اگر آپ اسے مذمتِ تقلید پر پیش کرتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ تقلید و اتباع کو ایک سمجھتے ہیں، جب کہ غیر مقلدین کا یہ مذہب نہیں، آپ نے غیر مقلدیت چھوڑنے میں کس کا اتباع کیا؟ نیز اس بات سے ہمارا مذہب ثابت ہوگا کہ اتباع و تقلید ایک ہی چیز ہے۔ پھر ہم پوچھتے ہیں کہ آپ کا مذہب (مغایرتِ تقلید و اتباع) بالذیل ہے یا بلاذیل؟ اگر بلاذیل ہے تو جو وعید آپ مقلدین پر چسپاں کرتے ہیں وہ آپ پر بھی صادق آتی ہے، اگر بالذیل ہے تو آپ نے غیر مقلدیت کیوں چھوڑی؟ اسی طرح جب اس ایک مسئلے میں آپ نے ہمارا مذہب قبول کر لیا تو باقی مسائلِ تقلید یہ میں بھی آپ کو لیت و لعل سے کام نہیں لینا چاہیے۔

اگر ہمارا مذہب غلط اور آپ کا مذہب (مغایرتِ اتباع و تقلید) درست تو پھر یہ واضح کریں کہ آیت میں متبعین کی مذمت ہے یا مقلدین کی؟ اور ظاہر ہے کہ آیت میں ”اتباع“ کی مذمت کو بیان کیا گیا ہے، اس نے تقلید کی مذمت کیسے ثابت ہوگی؟ اس لئے تغایر والی بات درست نہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ تقلید و اتباع دونوں میں اتحاد ہے یہی وجہ ہے کہ مفسرین اسی مقام پر تقلید کی بحث کو چھیڑتے ہیں اور آیت مذکورہ میں اتباع مذموم کی مذمت ہے جسے ہم بھی مذموم کہتے ہیں۔ جس طرح تقلید کی دو قسمیں ہیں: تقلیدِ محمود اور تقلیدِ مذموم، اسی طرح اتباع کی بھی دو قسمیں ہیں: اتباعِ محمود اور اتباعِ مذموم۔

اتباعِ مذموم جیسے مذکورہ آیت اور ﴿وَمَنْ یَتَّبِعْ خِیْطُوطَ الشَّیْطٰنِ﴾ [النور: ۲۱] اور اتباعِ محمود جیسے اتباعِ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، اتباعِ الصحابة ﴿فَلْ اِنْ کُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰہَ فَاتَّبِعُوْنِیْ﴾ [آل عمران: ۳۱]۔ ﴿وَالَّذِیْنَ اتَّبَعُوْهُمْ یَا حَسٰنٌ﴾ [التوبة: ۱۰۰]۔

علامہ قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"وفی هذه الآية رد على التقليد المذموم أي: تقليد الأبناء في المعصية واتباع الهوى بمخالفة القرآن والسنة، وأما تقليد المجتهد فهو ليس بمذموم بل محمود؛ لأنه تقليد في الحق، والتقليد في الحق أصل من أصول الدين" (۱)۔

"اس آیت میں تقلید مذموم پر رد کیا گیا ہے، تقلید مذموم جیسے معصیت میں آباء و

ابھاد کی پیروی کرنا، قرآن و سنت کے مقابلے میں خواہشات کی پیروی کرنا وغیرہ، جہاں

تک تقلید مجتہد کا مسئلہ ہے تو وہ مذموم نہیں بلکہ تقلید محمود ہے کیونکہ تقلید مجتہد حق میں تقلید ہے اور

حق میں تقلید کرنا دین کے اصولوں میں سے ہے۔"

علامہ شعرانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"صرح العلماء بأن التقليد واجب على العاصي؛ لئلا يضل في دينه والله أعلم. فقد بان

لك يا أبا عيسى مما نقلناه عن الأئمة الأربعة وغيرهم أن جميع الأئمة المجتهدين دائرون مع أدلة

الشرعية حيث دارت، وأنهم كلهم منزّهون عن القول بالرأى في دين الله، وأن مذاهبهم كلها

محررة على الكتاب والسنة كتحرير الذهب والجوهر" (۲)۔

اس آیت میں اس شخص پر رد ہے جس کا قول قرآن و سنت سے ہٹ کر ان کے مخالف ہو، رہا مسئلہ آئمہ

مجتہدین کا تو ان کی حالت اس قسم کی نہیں وہ اس میں داخل نہیں۔

قاضی بیضاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"وأما اتباع الغير في الدين إذا علم بدليل مما أنه محق كالأنبياء والمجاهدين في

الأحكام، فهو في الحقيقة ليس بتقليد مذموم بل اتباع مما أنزل الله تعالى" (۳)۔

"جب کسی کے متعلق معلوم ہو جائے کہ وہ حق پر ہے جیسے انبیاء و آئمہ مجتہدین تو

(۱) (کذا فی الجامع لأحكام القرآن: ۱/۲، إحياء التراث العربی)۔

دینی معاملات میں ان کا اتباع تقلید مذموم نہیں بلکہ اللہ کے احکامات کی پیروی ہے۔

علامہ آلوسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اتباع البغیر فی الدین بعد العلم بدلیل ما أنه محقق اتباع فی الحقيقة لما أنزل الله تعالى،

ولیس من التقليد المذموم بشیء“ (۱)۔

”دینی معاملات میں کسی کا اتباع کرنا جب کہ اس کے حق پر ہونے کا علم بھی ہو

در حقیقت اللہ کے احکامات کی پیروی کرنا ہے، تقلید مذموم کا اس سے کوئی ربط و جوڑ نہیں۔“

علامہ ابن تیمیہ تقلید مذموم کی وضاحت کچھ اس طرح کرتے ہیں:-

”فهذا الاتباع والتقليد التي ذمها الله هو اتباع النبوی“ (۲)۔

”اللہ رب العزت نے جس اتباع و تقلید کی مذمت کی ہے وہ خواہشات کی پیروی

کرنا ہے۔“

نیز فرماتے ہیں:

”فكل من عدل عن اتباع الكتاب والسنة وطاعة الله والرسول إلى عادته وعادته أبيه

وقومه فهو من أهل الجاهلية المستحقين للعقوبة، وكذلك من تبين له في مسألة من المسائل

الحق الذي بعث الله به رسوله ثم عدل منه إلى عادته فهو من أهل الذم والعقاب، وأما من كان

عاجزاً عن معرفة حكم الله ورسوله، وقد اتبع فيها من هو من أهل العلم والدين، ولم يتبين له أن

قول غيره أرجح من قوله فهو محمود يثاب، لا يذم على ذلك ولا يعاقب“ (۳)۔

”جو کوئی بھی قرآن و سنت اور اللہ و رسول کی اطاعت چھوڑ کر اپنے آباء و اجداد اور

قوم کے طور پر بقول کو اپنائے وہ اہل جاہلیت میں سے ہے جو سخت وعید کے مستحق ہیں، اسی

طرح اگر کسی کے سامنے کسی مسئلہ میں حق واضح ہو جائے، اس کے باوجود وہ اپنی رسومات کو

(۱) (روح المعانی: ۵۹۹/۲، رشیدیہ)۔

(۲) (مجموعۃ الفتاوی: ۱۳/۲۰، مکتبۃ العیسیٰ کان)۔

(۳) (مجموعۃ الفتاوی: ۱۳۵/۲۰، مکتبۃ العیسیٰ کان)۔

نہ چھوڑے تو وہ بھی مذمت و سزا کا مستحق ہے، البتہ جو از خود احکام شرع کی معرفت سے عاجز ہو اور اس میں وہ علماء کی اتباع کرے اور نہ ہی اسے معلوم ہو کہ کسی اور کا قول اس سے رائج ہے تو وہ قابل تعریف و لائق ثواب ہے، اس اتباع پر نہ اس کی مذمت کی جائے گی اور نہ ہی وہ باعث عتاب ہوگا۔“

حنفیہ و شافعیہ مقلدین اللہ و رسول کی اطاعت سے اعراض نہیں کرتے بلکہ وہ مجتہدین کے علم و تقویٰ پر اعتماد کرتے ہوئے ان کی بیان کردہ تشریحات کو برحق جان کر ان کی اتباع کرتے ہیں اور مجتہدین کو شارح نہیں بلکہ شارح سمجھتے ہیں اور قرآن و سنت ہی کو پیش نظر رکھتے ہیں۔

تیسرا اعتراض

اعتراض کرتے ہیں کہ ”قواعد الفقہ“ اور اسی طرح ”اصول امام شخصی“ میں ہے: ”قرآن و سنت اور امام کے قول میں تعارض ہو تو امام کے قول پر عمل کیا جائے گا۔“ یہ تو قرآن و سنت کا درجہ کم کر کے اماموں کا درجہ بڑھانا ہے۔

جواب

علمی دیانت کا تقاضا یہ ہے کہ جو بات بھی نقل کی جائے اسے مکمل نقل کیا جائے، ادھوری بات نقل کرنا ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾ [النساء: ۴۳] کو نقل کرنا اور ﴿وَأَنْتُمْ سَكَارَى﴾ کو چھوڑ دینا سراسر غلط ہے۔ دراصل یہ قاعدہ عامی کے لئے ہے جو صاحب اجتہاد نہیں اور قرآن و سنت کی باریکیوں کو نہیں سمجھتا، ماہرین اس سے مستغنی ہے۔ اس لئے کہ اگر ماہرین کے سامنے یہ بات ظاہر ہو جائے کہ امام کا قول قرآن و سنت کے مخالف ہے تو اسے چاہیے کہ قرآن و سنت پر عمل کرے اور امام کے قول کو چھوڑ دے اور اس بات سے وہ حنفیت سے خارج نہیں ہوگا کیونکہ خود صاحب مذہب فرماتے ہیں: ”إِذَا صَحَّ الْحَدِيثُ فَهُوَ مَذْهَبِي“ اور علامہ ابن حجر عسقلانی کہ من كان عاجزاً عن معرفة حكم الله الخ“ عاجز اگر کسی کامل کی اتباع کرے تو وہ قابل تعریف ہے۔

چوتھا اعتراض

باوجودیکہ حنفیہ کہتے ہیں دلائل واضح ہونے کے بعد ماہرین اگر قول امام کو خلاف حدیث پائے تو امام کے قول کو چھوڑ دے، حالانکہ ان کے ماہرین حضرات جنہیں وہ شیخ الہند کے لقب سے ملقب کرتے ہیں یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ قول امام کمزور ہے پھر بھی اسے اختیار کرتے ہیں، جیسا کہ ”تقریر ترمذی“ میں ہے: ”الحق والإنصاف أن الترجيح للشافعي في هذه المسئلة ونحن مقلدون يجب علينا تقليد إمامنا أبي حنيفة“ (۱)۔

”حق و انصاف کی بات تو یہ ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعی کے قول کو ترجیح دینی

چاہیے لیکن چونکہ ہم مقلد ہیں، لہذا ہم پر اپنے امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے۔“

جواب

اگرچہ ماہرین کو قول امام چھوڑنے کی اجازت ہے لیکن شیخ الہند اپنے کو ماہرین نہیں بلکہ عامی شمار کرتے ہیں، اسی لئے فرماتے ہیں ہم امام صاحب کی تقلید کریں گے۔

نیز آپ کو شیخ الہند اور علامہ لکھنوی کے اقوال تو نظر آ جاتے ہیں لیکن علامہ ابن ہمام اور علامہ زبیلی کے اقوال کو بھی ملاحظہ فرمائیں جو فرماتے ہیں حنفی کا مسلک دلائل سے ثابت ہے۔

اگر آپ کو اس پر اطمینان نہیں تو چلیں ان مسائل کے بارے میں مناظرہ کرتے ہیں کہ حنفیہ ان مسائل میں کمزور ہیں یا نہیں؟

دوسری دلیل

﴿اتخذوا أحبارهم ورهباناً من دون الله﴾ [التوبة: ۳۱]۔

”انہوں نے اپنے علماء اور درویشوں کو اللہ کے سوا اپنا معبود بنالیا ہے۔“

کہتے ہیں کہ مقلدین بھی یہی کام کرتے ہیں، اپنے امام کو رب سمجھتے ہیں۔ تحلیل و تحریم اماموں کے ہاتھ میں ہے، جس چیز کو وہ حلال کہیں مقلدین بھی حلال کہتے ہیں جس کو وہ حرام کہیں مقلدین بھی اسے حرام

(۱) (تقریر الترمذی لشیخ الہند: ۱/۳۶، معتمد)۔

کہتے ہیں۔

جواب

یہ محض الزام ہے۔ تقلیدین آئمہ کو حلال و حرام بنانے والا نہیں بلکہ حلال و حرام بتانے والا سمجھتے ہیں۔ کسی کو کافر بنانا الگ چیز ہے اور کافر بنانا الگ چیز ہے۔ آئمہ صرف حکم لگاتے ہیں پہلے وہ حلال و حرام پر وہ فتاویٰ ہوتا ہے اور بعد میں حکم ظاہر ہو جاتا ہے۔

نیز مذمت تقلید میں اس آیت کو پیش کرنا بایں طور بھی درست نہیں کہ آیت میں یہود پر رد ہے کہ وہ مخالف شرع امور میں اپنے علماء و درویشوں کی اطاعت کرتے تھے، جب کہ تقلید مخالف شرع امور میں نہیں کی جاتی بلکہ تقلید تو مراد شارع سمجھنے اور اس پر عمل پیرا ہونے کے لئے ہے، اور آئمہ مجتہدین کا درجہ صرف واسطے اور شارح کا ہے، علامہ ابن عیینہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وطاعة الله ورسوله وتحليل ما حلاله الله ورسوله، وتحريم ما حرمه الله ورسوله، وإباحة ما أباحه الله تعالى ورسوله واجب على جميع الثقلين الإنس والجن، واجب على كل أحد في كل حال سراً وعلانية لكن لما كان من الأحكام مالا يعرفه كثير من الناس، رجع الناس في ذلك إلى من يعلمهم ذلك؛ لأنه أعلم بما قاله الرسول وأعلم بمراده، فائمة المسلمين الذين اتبعوهم وسائل وطرق بين الناس وبين الرسول يبلغونهم ما قاله ويفهمونهم مراده بحسب اجتهادهم واستطاعتهم“ (۱)۔

”اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت، اللہ اور اس کے رسول کی حلال کردہ اشیاء کو حلال اور حرام کردہ اشیاء کو حرام سمجھنا، اللہ اور اس کے رسول نے جن چیزوں کو واجب بتلایا انہیں واجب سمجھنا، جن دلائل ہر ایک پر ہر حال میں جلوت ہو یا خلوت واجب ہے، لیکن ان میں کئی احکام ایسے ہیں جنہیں عام لوگ نہیں جانتے تو وہ ان حضرات کی طرف رجوع کرتے ہیں جو ان احکام کو بخوبی جانتے ہیں، لہذا آئمہ مسلمین جن کی اتباع کی جاتی ہے، وہ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیمات لوگوں تک پہنچانے اور اپنے اجتہاد

(۱) (مجموعۃ الفتاوی: ۱۲۴/۲۰، مکتبۃ العیکان)۔

واستطاعت کے بل بوتے پر ان کی مراد سمجھانے کا ذریعہ اور واسطہ ہیں۔
 عبارت کا حاصل یہ ہے کہ آئمہ حلال و حرام بتانے کے وسائل اور ذرائع ہیں نہ کہ حلال و حرام بنانے والے، اس لئے کہ آئمہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد کو بہتر طریقے سے جانتے ہیں۔
 علامہ شاطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”إذا ثبت أن الحق هو المعسر دون الرجال، فالحق أيضاً لا يعرف دون وسائلهم بل بهم يتوصل إليه، وهم الأدلاء على طريقة“ (۱)۔

”اگرچہ اعتبار حق بات کا ہوتا ہے اشخاص کا اعتبار نہیں ہوتا لیکن حق کی پہچان بلا واسطہ اشخاص نہیں ہوتی کیونکہ اشخاص ہی حق کی طرف رہنمائی کرتے ہیں۔“
 آئمہ کی اطاعت مستقل طور پر نہیں کی جاتی بلکہ ان کی اطاعت تبعاً کی جاتی ہے۔ من حیث انہم أدلاء على طريق الحق۔
 علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”إنما يجب على الناس طاعة الله ورسوله، وهؤلاء، أولوا الأمر الدين أمر الله بطاعتهم إنما يجب طاعتهم تبعاً لله ولرسوله لاستقلالاً“ (۲)۔

حدیث عدی بن حاتم

حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی پیش کرتے ہیں:

”حدثنا حسين بن يزيد الكوفي، قال حدثنا عبد السلام بن حرب، عن غطفان بن أعين، عن مصعب بن سعد، عن عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ قال: أنبت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، وفي عنق صليب من ذهب، فقال: يا عدی! اطرح عنك هذا الوثن، وسمعه يقرأ في سورة البقرة: ﴿اتخذوا أجبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله﴾ فقال: أما إنهم لم يكونوا يعبدونهم، ولكنهم كانوا إذا أحلوا لهم شيئاً استحلووه، وإذا أحرموا عليهم شيئاً حرّموه، هذا

(۱) (الاعتصام بالمشاطبی، الباب العاشر فی بیان معنی الصراط المستقیم، ص: ۵۹۵، دار المعرفة)۔

۷۷۰، محمد عہد النابوی: ۱۱۶/۲۰، مكتبة العيكان)۔

حدیث حسن غریب لا نعرفہ إلا من حدیث عبدالسلام بن حرب. و غطف بن أعین لیس بمعروف فی الحدیث“ (۱).

”حضرت عدی بن حاتم فرماتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا اس حال میں کہ سونے کی صلیب میرے گلے میں لٹک رہی تھی، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: عدی! اس بت کو اتار چھینکو، اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سورۃ البرآۃ کی یہ آیات تلاوت کرتے سنا: ﴿اتخذوا احبارہم و رهبانہم ارباباً من دون اللہ﴾ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ لوگ اپنے علماء اور درویشوں کی عبادت نہیں کرتے تھے لیکن ان کی حلال کردہ اشیاء کو حلال اور حرام کردہ اشیاء کو حرام سمجھتے تھے (اسی وجہ سے ان پر عبادت کرنے کا اطلاق کیا گیا)۔

یہ حدیث حسن غریب ہے، عبدالسلام بن حرب کی سند کے علاوہ کوئی دوسری سند ہمارے علم میں نہیں اور اس سند میں غطف بن أعین ہیں جو روایت حدیث کے سلسلے میں معروف نہیں۔“

پہلی بات تو یہ ہے کہ مذکورہ حدیث کی سند پر کلام ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”[غطف بن أعین] روى له الترمذی حديثاً واحداً، وقال: ليس بمعروف في الحديث قلت: وضعفه الدار قطنی“ (۲).

”غطف بن أعین: امام ترمذی نے ان کی روایت کردہ ایک حدیث نقل کی اور کہا کہ روایت حدیث کے سلسلے میں معروف نہیں ہیں، دارقطنی نے بھی انہیں ضعیف کہا۔“

دوسری بات یہ ہے کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ کتاب اللہ سے اعراض کر کے احبار و رهبان کی باتوں کو مانا جائے اور اس کی ہم بھی مذمت کرتے ہیں۔

(۱) (جامع الترمذی، کتاب التفسیر، سورۃ التوبۃ: ۲/۱۴۰، سعید).

(۲) (تہذیب التہذیب: ۸/۲۵۶، دار صادر بیروت).

علامہ فخر الدین رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"قال الربيع: قلت لأبي العالیه: کیف كانت ثلاث الربوبية فی بنی اسرائیل؟ فقال: إنهم ربما وجدوا فی کتاب الله ما یحال ف أقبال الأحبار والرهبان، فکانتوا یأخذون بأقوالهم، وما

کانوا یقبلون حکم کتاب الله" (۱)۔

"ربیع کہتے ہیں کہ میں نے ابو العالیہ سے پوچھا "بنی اسرائیل کس طرح غیر اللہ

کی عبادت کرتے تھے؟" ابو العالیہ نے جواب دیا: جب انہیں توراۃ میں کوئی ایسی بات ملتی

جو ان کے علماء و درویش کی بات کے خلاف ہوتی تو وہ اپنے علماء و درویشوں کی بات لیتے اور

توراۃ کو پس پشت ڈالتے تھے۔"

جب کہ تقلید کا تعلق مسائل غیر منصوصہ اور منصوصہ متعارض فیہا سے ہے۔ آئمہ مسائل غیر منصوصہ کا حکم

بتاتے ہیں اور ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔ کتاب اللہ کی مخالفت تب ہوگی جب وہ حکم کتاب اللہ میں موجود ہو، جب

وہ حکم قرآن و سنت میں ہے ہی نہیں تو خلاف کیسے؟ علامہ ابن تیمیہ کے حوالے سے گزارش کہ "امام تو اللہ اور اس کے

رسول کا حکم بتانے میں واسطہ اور ذریعہ ہوتا ہے" نہ کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف حکم بتائے۔

علامہ ابن قیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"وأما تقلید من بذل جهده فی اتباع ما أنزل الله تعالی، وخفی علیہ بعضہ، وفلذہ من

هو أعلم منه فهذا محمود غیر مذموم وما جور غیر مآدور" (۲)۔

"جو اللہ کے نازل کردہ احکامات کی پیروی میں جدوجہد کو پیش کرے پھر بھی بعض

احکام اس کی سمجھ سے بالاتر ہوں اور وہ ان احکام کی معرفت حاصل کرنے میں اپنے سے

زیادہ جاننے والے کی تقلید کرے تو یہ شخص قابل تعریف اور لائق ثواب ہے نہ کہ قابل مذمت

اور لائق عتاب۔"

(۱) (تفسیر کبیر، ۱۰، ۳۷، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵

پانچواں اعتراض

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کرتے ہیں:

”عن جابر بن عبد اللہ، قال: كنا عند النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، فخط خطاً، وخط خطين عن يمينه وخط خطين عن يساره، ثم وضع يده في الخط الأوسط، فقال: هذا سبيل الله، ثم تلا هذه الآية: ﴿وَأَنْ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيماً فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ﴾ (۱)۔“

”حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت عالیہ میں بیٹھے تھے، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے درمیان میں ایک لکیر کھینچی، دو لکیریں اس کی دہنی جانب اور دو لکیریں بائنی جانب کھینچیں، اور درمیانی لکیر پر ہاتھ رکھ کر فرمایا: یہ اللہ کا راستہ ہے، اس کے بعد یہ آیت تلاوت فرمائی: ﴿وَأَنْ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيماً فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ﴾۔“

استدلال کا طریقہ ہے کہ درمیانی خط اہل حدیث کا ہے اور ارد گرد والے خطوط حنفیت، شافعیت، حنبلیت اور مالکیت پر وال ہیں، لہذا اہل حدیث کے مسلک پر عمل کرو اور باقی چھوڑ دو ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔

جواب

مذکورہ حدیث سنداً مشکم فیہ ہے اس میں مجالد بن سعید پر کلام کیا گیا ہے:

”روى عن الشعبي، وعنه ابنه اسمعيل وأبو خالد الأحمر، قال البخاري: كان يحيى بن سعيد بضعه، وكان ابن مهيدي لا يزوي عنه، وكان أحمد بن حنبل لا يراه شيئاً، وقال ابن مديني: قلت يحيى بن سعيد مجالد قال في نفسي شيء“ (۲)۔“

”مجالد بن سعید: شععی سے روایت کرتے ہیں اور ان کے صاحبزادے اسمعیل اور ابو خالد احمر ان سے روایت کرتے ہیں، امام بخاری ان کے متعلق فرماتے ہیں کہ یحییٰ بن

(۱) (سنن ابن ماجہ: ۳، باب اتباع سنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، قديمي)۔

(۲) (تهذيب التهذيب: ۱۰/۳۹-۴۰، دار صادر، بيروت)۔

سعید انہیں ضعیف قرار دیتے تھے، اور ابن مہدی ان سے روایت نہیں نقل کرتے تھے، امام احمد بن حنبل کے ہاں ان کی کوئی حیثیت نہ تھی، ابن مدینی فرماتے ہیں: میں نے یحییٰ بن سعید کے سامنے مجاہد کا تذکرہ کیا تو یحییٰ بن سعید نے کہا خالد کے متعلق دل میں کھٹک ہے۔“

در اصل حدیث میں طرق باطلہ کے بارے میں فرمایا کہ ان پر مت چلو اور ائمہ اربعہ کے سبیل برحق ہیں۔

اعتراف

حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث: ”لَا يَقْلُدَنَّ أَحَدُكُمْ دِينَهُ رَجُلًا إِنْ أَمِنَ أَمِنْ وَإِنْ كَفَرَ“ کفر“ (۱)۔

سے استدلال کرتے ہیں کہ اس میں تصریح آگئی کہ دین کے سلسلے میں کوئی شخص کسی دوسرے کی تقلید نہ کرے کہ وہ ایمان لائے تو یہ بھی ایمان قبول کرے، اگر وہ کفر اختیار کرے تو یہ بھی کفر بن جائے۔

جواب

حدیث میں تقلید فی الایمانیات کا ذکر ہے ”إِنْ أَمِنَ أَمِنْ وَإِنْ كَفَرَ كَفَرَ“ اور عقائد میں تقلید محض کے ہم بھی منکر اور مخالف ہیں۔ ہم تو مسائل غیر منصوصہ اور منصوصہ متعارض فیہا میں تقلید کے قائل ہیں کہ ان میں امام کے قول پر عمل کیا جائے گا، اس لئے حنفیہ پر اعتراض کرنا درست نہیں۔ علاوہ ازیں روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں:

”وَأِنْ كُنْتُمْ لَا بَدَ مُتَقِدِينَ فَاتَّقُوا بِالْمِيتِ؛ فَإِنَّ الْحَيَّ لَا يُؤْمِنُ عَلَيْهِ الْفِتْنَةُ“

نیز اس روایت سے تقلید مذموم کی نفی ہو رہی ہے، تقلید محمود کی نفی پر اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ اسی روایت کے الفاظ دوسری جگہ یوں ہیں: ”لَا يَقْلُدَنَّ أَحَدُ أَحَدًا وَإِنْ اهْتَدَى“۔ یہاں پر ”إِنْ“ وصلیہ ہے اور قاعدہ ہے کہ ”إِنْ“ وصلیہ قلت پر دلالت کرتا ہے۔ تو معنی یہ ہوگا ایک ایسا شخص جو راہ راست پر نہیں اور اس کی

(۱) (مجمع الزوائد، باب فی القیاس والتقلید: ۱/۱۸۰، دار الفکر)۔

خطائیں غالب ہیں، اگرچہ کبھی وہ صحیح کام بھی کرے تب بھی اس کی اتباع و پیروی نہ کرو۔ "وإن اھتدی" کیونکہ ایسے شخص کے صحیح افعال و اقوال کی مقدار کم ہے۔

ہم آپ سے یہ پوچھتے ہیں کہ امام صاحب کے مسائل صحیح زیادہ ہیں یا غلط مسائل؟ غیر بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ امام صاحب کے مسائل صحیح کی تعداد زیادہ ہے۔
امام سرخسی فرماتے ہیں:

"ياھذا! اتفق فی رجل سلم له جميع الأمة ثلاثة أرباع العلم وهو لا یسلم لهم الرابع". اس بات کو سب تسلیم کرتے ہیں کہ مروجہ علوم کے تین تہائی حصے پر امام صاحب کو دسترس حاصل ہے جب کہ ایک تہائی میں بھی امام صاحب ان سے مقابلہ کرتے ہیں (۱)۔

اعتراض

قرآن کریم میں اللہ رب العزت نے خود اصول بیان کیا: ﴿فمن تنازعتم فی شئ فردوہ الی اللہ والرسول﴾ بوقت اختلاف قرآن و حدیث کی طرف رجوع کرو اور جو مسئلہ قرآن و حدیث کے مطابق ہو اس پر عمل کرو، آخر مجتہدین کا آپس میں اختلاف ہے، لہذا اس اصول کے پیش نظر ہم آخر کے اقوال کو قرآن و حدیث کی روشنی میں پرکھیں گے، جس کا قول قرآن و سنت کے مطابق ہو، اسی کو لیں گے۔

جواب

آیت کا سیاق و سباق خود اس پر دال ہے کہ یہ حکم مجتہدین کے لئے ہے کیونکہ اولاً عوام کو حکم دیا کہ اولی الامر کی اطاعت کریں تو کیا جو حضرات خود مقلد ہیں اور اولی الامر کے متبع، وہ مجتہدین کے اختلاف میں فیصلہ کریں گے؟ یا اللعجب۔

حالانکہ اجتہاد و افتاء کا اہل کون ہے؟ امام احمد فرماتے ہیں:

"یسئلی للرجل إذا حمل نفسه علی الفتیاء أن یشکون عالماً بوجہ القرآن عالماً بالأسانید"

(۱) (المبسوط للسرخسی: ۷۱/۱، مقدمة المؤلف، غفاریہ)

الضبيحة، عالماً بالسنة. وقال في رواية أبي الحارث: لا تجوز الفتيا إلا للرجل عالم بالكتاب والسنة. وقال في رواية حنبل: ينبغي لمن افنى أن يكون عالماً بقل من تقدم. وقال في رواية محمد بن عبيد الله بن المنادي، وقد سمع رجلاً يسأله: إذا حفظ الرجل مائة ألف حديث يكون ففيها؟ قال: لا، قال: فما تسي ألف؟ قال: لا، قال: ثلاث مائة ألف؟ قال: لا، قال: فأربعمائة ألف، قال بيده هكذا، وحركها. وقال عبد الله بن أحمد: سألت أبي عن الرجل يكون عنده الكتب المصنفة فيها قول رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم والصحابة والتابعين، وليس للرجل بضيرة بالتخديث الضعيف المتروك ولا الإسناد والقوى من الضعيف، فيجوز أن يعمل بما شاء، ويتخير منها، فيفتي به ويعمل به؟ قال: لا يعمل حتى يسأل ما يؤخذ به منها، فيكون يعمل على أمر صحيح يسأل من ذلك أهل العلم (١).

”جب کسی شخص کو علوم قرآن، اسانید صحیحہ و احادیث میں مہارت حاصل ہو تبھی

فتویٰ دینا اس کے لئے مناسب ہے۔ ابوالمحارث کی روایت میں ہے: جسے قرآن وحدیث کا اچھی طرح علم نہ ہو اسے فتویٰ دینا جائز نہیں۔ ضیل کی روایت میں ہے: مفتی کو چاہیے کہ مقتدین کے اقوال سے بھی واقف ہو۔ ایک شخص نے امام احمد سے پوچھا: اگر کوئی شخص ایک لاکھ احادیث یاد کرے تو وہ فقیہ ہوگا؟ امام احمد نے جواب دیا: نہیں، پھر کہا دو لاکھ احادیث یاد کرے تو فقیہ ہوگا؟ فرمایا: نہیں، پھر پوچھا تین لاکھ احادیث یاد کرنے والا فقیہ ہوگا؟ فرمایا: نہیں، سائل نے کہا چار لاکھ احادیث یاد کرے تب فقیہ ہوگا؟ امام احمد نے دونوں ہاتھوں سے اشارہ کر کے انہیں بلایا اور فرمایا: اتنی احادیث یاد ہوں تب فقیہ ہوگا۔

عبداللہ بن احمد فرماتے ہیں: میں نے اپنے والد سے پوچھا اگر کسی کے پاس حدیث و آثار صحابہ و تابعین کی کتابیں ہوں لیکن اسے احادیث پر کھنکھانے کا ملکہ، قوی و ضعیف سند کی تمیز نہ ہو تو آیا ایسے شخص کے جائز ہے کہ حدیث و آثار میں سے کسی کو بھی اختیار کرے، فتویٰ دے اور عمل کرے، امام احمد نے فرمایا: اسے ایسا کرنے کی اجازت نہیں، البتہ اگر وہ اہل علم سے پوچھ کر صحیح مسئلے پر عمل کرے تو درست ہے۔“

(١) (إعلام الموقعين، فصل في كلام الأئمة في أدوات الفنبا: ١/٦٥-٦٦، دار الجبل).

قال الشافعی فیما رواه عنه الخطیب فی کتاب "الفقیہ والمنفقہ" له: لا یحل لأحد أن یفتی فی دین اللہ إلا رجلاً عارفاً بکتاب اللہ بناسخه ومنسوخه ومحکمه ومتشابهه وتاویلہ وتنبیذہ ومکیه ومدنیہ، وما أریذ به، ویكون بعد ذلك بصیراً بحديث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وبالناسخ والمنسوخ، ويعرف من الحديث مثل ما عرف من القرآن، ویكون بصیراً باللغة بصیراً بالشعر، وما یحتاج إلیه للسنة والقرآن، ویستعمل هذا مع الإنصاف، ویكون بعد هذا مشرفاً علی اختلاف أهل الأمصار، وتكون له فریحة بعد هذا، فإذا کان هذا فله أن یتکلم ویفتی فی التحلل والحرام، وإذا لم یکن هكذا فلیس له أن یفتی (۱)۔

"الفقیہ والمنفقہ" میں خطیب امام شافعی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں: امور دینیہ میں فتویٰ دینے کا اہل وہ شخص ہے جو علوم قرآنیہ، ناسخ و منسوخ، محکم و متشابهہ آیات اور ان کی تاویل، نزول آیات، مکی و مدنی سورت اور مقصد قرآن سے اچھی طرح واقف ہو، اس کے ساتھ ساتھ اسے حدیث میں بھی مہارت تامہ حاصل ہو، احادیث منسوخہ، محکمہ وغیرہ سے واقف ہو اور لغت میں ماہر ہو، اشعار میں بھی اسے ملکہ حاصل ہو تاکہ بوقت ضرورت قرآن مجید وحدیث سمجھنے میں مدد و معاون ہوں۔ ان تمام امور کے علاوہ حق و انصاف سے دامن گیر رہنے اور معاصرین کے اختلاف پر بھی نظر رکھے اور بیدار مغز بھی ہو۔ جب یہ صفات کسی میں پائی جائیں تو اسے کچھ بات کہنے اور حلال و حرام سے متعلق فتویٰ دینے کی اجازت ہے، اگر یہ صفات نہیں تو وہ اہل فتویٰ نہیں کہلائے گا۔

مجتہد و مفتی کے لئے اتنی سخت شرائط اور مجتہدین میں اختلاف ہو تو ہر انسان کی سزا عتق فی شئی: فردوہ الی اللہ، والرسول کے پیش نظر غیر مقلدین فیصلہ کریں اور اپنی رائے سے بعض مجتہدین کو خطی اور بعض کو مصیب قرار دیں، یہ کہاں کا انصاف ہے۔ جب ایک عام عالم کو فتویٰ دینے کی اجازت نہیں تو چہ جائیکہ ایک عام شخص جسے قرآن وحدیث سے واقفیت نہیں، نہ ہی صرف و نحو و دیگر علوم پر عبور ہے، وہ مجتہدین کا حکم کیسے بن سکتا ہے؟

(۱) (اعلام الموقعین، شروط الإفتاء عند العلماء: ۱/ ۴۸، دار الجیل)۔

اعتراض

امام صاحب مہدی و مہندی ہیں یا ضال و مضل؟ اگر آپ اپنی فطرت سے مجبور ہو کر ضال و مضل کہیں تو بالکل غلط ہے، کسی نے بھی امام صاحب کو ضال و مضل نہیں کہا بلکہ مہدی و مہندی مجتہد تسلیم کیا ہے۔ ضال و مضل کہنے والا کوئی بد نصیب ہی ہو سکتا ہے۔ انسانوں میں مضل خود بھی ضال ہوتا ہے۔ جب آپ امام صاحب کو مہدی و مہندی تسلیم کرتے ہیں تو انہی کے بتائے ہوئے راستے پر ہم گامزن ہیں، لہذا ہم کیسے ضال ٹھہرے!!

کبھی کہتے ہیں کہ چلو مان لیا امام صاحب مہدی و مہندی ہیں لیکن معصوم تو نہیں، ان سے غلطی ہو سکتی ہے اور مجتہد غلط بھی ہوتا ہے اور مصیب بھی۔ آپ تو ہر مسئلے میں امام صاحب کی بات کو لیتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ فقہ حنفی لاکھوں مسائل کا مجموعہ ہے۔ ان میں مسائل غیر منصوصہ، منصوصہ متعارض فیہا بھی ہیں۔ یہ سارے کے سارے مسائل غلط ہیں یا سب کے سب صحیح یا پھر کچھ صحیح اور کچھ غلط۔ ان میں تین احتمالات ہو گئے۔

پہلا احتمال

پہلا احتمال کہ سارے کے سارے غلط ہیں، کیا آپ کے پاس کوئی دلیل ہے کہ سب کے سب مسائل غلط ہیں یا بلا دلیل صرف آپ کے کہنے کی وجہ سے غلط قرار پائے۔ اگر آپ کا ان کو غلط قرار دینا دلیل ہے اس کے علاوہ کوئی دلیل نہیں تو یہ مسقطہ ہے اور سوفسطائیہ کی بات معتبر نہیں۔

اگر آپ انہیں بالذلیل غلط قرار دیتے ہیں تو دلیل کیا ہے؟ صرف کسی ایک دلیل سے تمام مسائل کی تغلیط کریں گے یا ہر ایک مسئلے کی تغلیط مستقل دلیل سے کریں گے۔ یہ تو ہو نہیں سکتا کہ ایک دلیل سے سب مسائل کی تغلیط کی جائے، لہذا پہلے آپ مسئلے کو متعین کریں اور پھر اس کی تغلیط پر دلیل پیش کریں تاکہ علمی دیانت کا حق ادا ہو جائے۔

دوسرا احتمال

دوسرا احتمال یہ ہے کہ سب مسائل درست ہیں، اگر آپ اسے تسلیم کرتے ہیں تو پھر مناظرے اور بحث و مباحثے کی کیا ضرورت؟

تیسرا احتمال

کچھ مسائل صحیح اور کچھ غلط ہیں تو اس میں آپ متعین کریں کہ زیادہ صحیح ہیں یا غلط، کچھ کو متعین کریں۔ اگر زیادہ صحیح ہیں تو اعلان کریں کہ میں ان مسائل میں حنفی بن گیا، یہ لکھ کر دو پھر باقی میں بحث کریں گے، اگر زیادہ غلط ہیں تو اس اکثریت کی تعیین کی جائے تاکہ ان میں بحث کریں اور اگر معلوم ہی نہیں اکثریت صحیح ہے یا غلط تو یہ نری جہالت ہے کہ اس حالت میں آپ بحث و مباحثہ کر رہے ہیں اور امام صاحب پر الزام تراشی کے مرتکب ہو رہے ہیں۔

فقہ حنفی کی تعریف

اصل بات یہ ہے کہ فقہ حنفی ان تمام مسائل کا نام نہیں جو فقہ حنفی کی کتابوں میں مذکور ہیں بلکہ فقہ حنفی الأقول النبی یفتی بہا ویعمل بہا کا نام ہے۔ جن اقوال پر فتویٰ ہے اور ان پر آئمہ نے عمل کیا ہے۔ فقہ حنفی میں موجود ہر قول کا جواب دینا ہمارے ذمے لازم نہیں، اگر آپ صرف مفتی بہ و معمول بہ قول کے بارے میں ثابت کریں کہ قرآن و سنت کے خلاف ہے تو پھر ہم بحث کریں گے۔ ضعیف اور مرجوح اقوال کو تو ہم خود قابل اعتناء نہیں سمجھتے، ”شرح عقود رسم المفتی“ میں لکھا ہے:

”الواجب علی من أراد أن یعمل لنفسه أو یفتی غیره أن یتبع القول الذی رجحه علماء مذهبہ، فلا یجوز له العمل أو الافتاء بالمرجوح وقد نقلوا الإجماع علی ذلك“ (۱)۔

”جو خود کسی قول پر عمل کرنا چاہے یا کسی کو فتویٰ دینے کا ارادہ کرے تو اس پر لازم ہے کہ اس قول کی پیروی کرے جسے مذہب کے علماء نے رائج قرار دیا ہو، مرجوح قول پر عمل کرنا یا فتویٰ دینا قطعاً جائز نہیں اور اس پر علماء نے اجماع نقل کیا ہے۔“

یہ بعینہ اسی طرح ہے جیسے کتب احادیث میں صحیح، حسن، ضعیف وغیرہ احادیث موجود ہیں لیکن محدثین صرف انہی احادیث کو قابل اعتناء سمجھتے ہیں جو از قبیل صحیح یا حسن ہوں۔ موضوع ضعیف وغیرہ کو معتبر قرار نہیں دیتے۔ لہذا یہ کہنا کہ کتب احادیث میں جو حدیث بھی آجائے محدثین پر لازم ہے کہ اس کا جواب

(۱) (شرح العقود: ۳۵، ۱۶۲، الرشید وقف)۔

دیں، درست نہیں۔

اگر آپ پھر بھی حنفی سے ہر قول کا جواب طلب کرتے ہیں تو پھر اولاً ہمیں اپنے اصول قرآن وحدیث کے متعلق آیات منسوخہ اور احادیث غیر معمول بہا کا جواب دیں، اس لئے کہ ہر حدیث صحیح پر عمل کرنا ضروری نہیں۔

اگر آپ ہم سے ”ہدایہ“ وغیرہ کے ہر مسئلے پر عمل کرنا چاہتے ہیں تو اولاً ”بخاری“ کی ہر ہر حدیث پر عمل کریں۔ کتاب التفسیر میں ﴿فَانذِرْكُمْ اَنْیَ شَتَمَ﴾ [البقرة: ۲۳۲]۔ میں کی تفسیر میں حضرت ابن عمر کی حدیث، بول قائمنا، حجر کی سنتیں پڑھ کر سو جانا اور پھر اٹھ کر فرض پڑھنا۔ اور ایسی دیگر احادیث موجود ہیں ان پر عمل کریں۔ نیز بخاری میں کئی احادیث مرفوعہ اور اقوال صحابہ موجود ہیں لیکن ان پر آپ کا عمل نہیں اس لئے کہ آپ اقوال صحابہ کو حجت ہی نہیں سمجھتے۔

الزام

کہتے ہیں کہ متاخرین کے بہت سے اقوال ایسے ہیں وہ فقہ حنفی کے مخالف ہیں، آپ کے متاخرین خود فقہ حنفی سے بے زار ہیں۔ جواب یہ ہے کہ اگر متاخرین قواعد وضوابط اور متقدمین کے فتاویٰ کی روشنی میں کوئی نیا حکم جاری کریں تو اس سے کہاں لازم آتا ہے کہ وہ فقہ حنفی سے بیزار ہیں۔ اس طرح تو غیر مقلدین کئی احادیثوں پر عمل نہیں کرتے، لہذا کہا جائے گا کہ غیر مقلدین حدیث سے بیزار ہیں۔

جواب

در اصل بات یہ ہے کہ یہاں اس قسم کے مسائل ہیں جن میں متاخرین نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ اس زمانے میں اس قول پر عمل ہو گا اور پہلے والے قول پر عمل نہیں کیا جائے گا یعنی تبدل زمان سے حکم بھی تبدیل ہو گا۔ اور اس سے فقہ حنفی سے خروج لازم نہیں آتا، ایسے مسائل کی تعیین اہل فن اور ماہرین کریں گے۔

امام معصوم نہیں

کہتے ہیں کہ امام معصوم نہیں ان سے غلطی ہو سکتی ہے۔

یہ بات درست ہے کہ امام معصوم نہیں اور ان سے غلطی ہو سکتی ہے لیکن آپ یہ کہتے ہیں کہ ”یہ مسئلہ غلط“

ہے اور ”ہوسکتا ہے“ میں بہت فرق ہے۔ صرف اس احتمال کی وجہ سے آپ امام صاحب کے بارے استنباطات کو غلط قرار دیتے ہیں۔ احتمال تو ہر مسئلے میں نکلتا ہے احتمال کی بنیاد پر فیصلہ کرنا اور حقائق کو ٹکڑا کر کسی صورت میں درست نہیں۔ احتمال تو (معوذ باللہ) قرآن میں بھی ہوسکتا ہے تو کیا اس احتمال کی وجہ سے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) آپ قرآن کو غلط قرار دیں گے۔ اگر آپ یہ کہیں کہ قرآن کے بارے میں گارنٹی ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ [الحجر: ۹]، موجود ہے تو اس پر بھی اعتراض ہوسکتا ہے کہ ممکن ہے یہ بھی خود بنائی ہوئی ہو۔ اسی لئے ہم کہتے ہیں محض احتمال کی وجہ سے کسی مسئلہ کو غلط نہیں قرار دیا جاسکتا۔

عقل کسی چیز کو نہیں چھوڑتی۔ ہر چیز کے اندر احتمال نکال لیتی ہے، عقل تو یہ بھی کہتا ہے کہ آدمی اپنے باپ کا نہ ہو، ہوسکتا ہے کہ کسی اور سے پیدا ہوا ہو۔ قرآن کریم کی آیت ﴿يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ آبَاءَهُمْ﴾ [البقرة: ۱۷۶]، کے متعلق حضرت عبداللہ بن سلام نے فرمایا: ٹھیک ہے قرآن کی آیت یہ کہتی ہے لیکن ہم کو اپنے بیٹوں کے بارے میں اتنا یقین نہیں جتنا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کے متعلق یقین ہے۔ اس لئے کہ ہوسکتا ہے کہ ہمارے بیٹے ہمارے نہ ہوں اس بارے میں تو شک کیا جاسکتا ہے لیکن نبی کی نبوت کے بارے میں ہمیں کوئی شک نہیں۔ اس پر حضرت عمر خوشی سے رونے لگے اور حضرت عبداللہ بن سلام کا ماتھا چوم لیا (۱)۔

الزام

آئمہ کرام نے خود اپنی تقلید سے منع کیا کہ ہماری تقلید نہ کرنا اور آپ زبردستی انہیں معتقلہ اور اپنے کو معتقلہ بناتے ہیں۔

جواب

آئمہ نے صرف ان مسائل میں تقلید سے منع کیا جو مسائل منصوصہ غیر متعارض فیہا ہیں۔ باقی مسائل اجتہاد یہ میں تقلید سے منع نہیں کیا کیونکہ مسائل اجتہاد یہ میں تقلید سے منع کرنا کاروبار زندگی کو بند کرنے کے مترادف ہے جیسا کہ خطیب کے حوالے سے گزرا ”لَوْ مَنَعْنَا التَّقْلِيدَ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ الْخُصَّةِ“ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”آئمہ نے ان لوگوں کو تقلید سے منع کیا جن میں اجتہاد کی

(۱) (روح المعانی: ۱۳/۲، دار احیاء التراث العربی) و (مجموعہ رسائل امام احمد رضا رحمہ اللہ: ۱/۲۷۷) و (مجموعہ رسائل امام احمد رضا رحمہ اللہ: ۱/۲۷۷)

ملاہیت ہو۔

”[المتبع] إنما ينتمى لمن له ضرب من الاجتهاد“ (۱)۔

علامہ شعرانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”هو [المتبع] محمول على من له قدرة على استنباط الأحكام من الكتاب والسنة“ (۲)۔

”جو لوگ قرآن و سنت سے مسائل استنباط کرنے کی قدرت رکھتے ہیں انہیں تقلید

سے منع کیا گیا ہے۔“

غیر متقلدین سے گفتگو کے طریقے

کسی بھی غیر متقلد سے واسطہ پڑے تو حدیث کی دو تین کتابیں رکھ لیں اور کہیں کہ نماز کے متعلق گفتگو کرتے ہیں، سب سے پہلے تکبیر تحریر ہے، اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ فرض، واجب، سنت؟ پھر رفع الیدین عند التکبیر، قیام، قراءۃ وغیرہ ان میں سے ہر ایک کی شرعی حیثیت (فرض، واجب، سنت وغیرہ) متعین کروائیں۔

اگر وہ تسلیم کریں کہ ہمارے ہاں بھی ان اصطلاحات (فرض، واجب، سنت) کا اعتبار ہے تو ان سے کہیں کہ ہر ایک رکن کا حکم شرعی متعین کریں اور اگر وہ ان اصطلاحات کو خود ساختہ منکھڑات اور بدعت قرار دیں تو رفع الیدین قبل الركوع وبعد الركوع کو واجب یا مستحب کہنا بھی بدعت ہو گا جو کہ آپ کے علماء نے بھی کیا۔ رفع الیدین کو علامہ وحید الزمان نے مستحب کہا۔

اسی طرح ثناء، تعوذ، تسمیہ ہر ایک کو سراپڑھا جائے گا یا جہر ہر ایک کا حکم مراعات دکھائیں۔

دوسرا طریقہ

کہتے ہیں کہ حدایہ، عالمگیری، شامی یہ سب مجموعہ اغلاط ہیں اور قرآن و سنت کے خلاف ہیں۔ آپ ان سے کہیں کہ میں حدایہ کا پہلا مسئلہ پڑھتا ہوں آپ بتائیں کہ ٹھیک ہے یا غلط؟ اگر ٹھیک ہے تو سب کو مجموعہ اغلاط قرار دینا درست نہیں۔ اگر غلط اور حدیث کے خلاف ہے تو آپ اس مسئلے کے متعلق ایسی حدیث دکھائیں جو صحیح

(۱) (حجة الله البالغة: ۱/۲۲۴، قدیمی)۔

(۲) (الميزان الكبير: ۶۲/۱، مصطفى البابي الحلبي، مصر)۔

بھی ہوا اور معارض بھی نہ ہو، علت و شدہ ذ سے پاک ہونے کے ساتھ ساتھ صراحۃً آپ کے دعویٰ پر دلالت بھی کرتی ہو۔

تیسرا طریقہ

مصنفات اور سنن میں متعارض روایتیں زیادہ ہوتی ہیں۔ پہلے باب میں ایک قسم کی احادیث اور دوسرے میں اس کی معارض احادیث کو ذکر کرتے ہیں۔ لہذا آپ دفعِ تعارض پر حدیث صحیح غیر متعارض، غیر معلل و شاذ اور دعویٰ پر صراحۃً دلالت کرنے والی حدیث پیش کریں۔ اسی طرح تاج و منسوخ کی تعیین بھی کریں اور اس میں اقوال صحابہ و اقوال محدثین کے بجائے صرف اور صرف حدیث کو پیش کرتا ہے۔ اس لئے کہ آپ کا دعویٰ ہے۔ اہل حدیث کے دو اصول: اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول۔

چوتھا طریقہ

ان سے کہیں کہ آپ نے جو دلیل پیش کی ہے اس دلیل سے آپ کا دعویٰ کس طرح ثابت ہوتا ہے۔ بطور عبارت النص یا اشارۃ النص، دلالت النص یا اقتضاء النص؟

بالفاظ دیگر آپ کی پیش کردہ دلیل دعویٰ پر مطابقت دلالت کرتی ہے یا تضمن یا التزام؟ باقی ان اصطلاحات (عبارۃ النص، اشارۃ النص وغیرہ) سے آپ انکار نہیں کر سکتے کیونکہ علامہ شوکانی نے ”ارشاد الخول“ میں انہیں تسلیم کیا ہے۔

پانچواں طریقہ

محدثین سند حدیث بیان کرتے وقت کہتے ہیں: حدثنا فلان مثلاً حدثنا الحمیدی، حمیدی محدث ہیں اور حدیث بیان کرتے ہیں۔ حمیدی کی بات (حدثنا فلان) آپ کے نزدیک حجت ہے یا نہیں؟ اگر حجت نہیں تو آپ میدان میں بلا دلیل کیوں آئے؟ اگر حجت ہے تو حمیدی اطیعوا اللہ میں داخل ہے یا اطیعوا الرسول میں؟ یہ تو آپ کہتے ہیں کہ حمیدی سچا ہے تو حمیدی کو سچا (صادق) کہنے والا کون ہے؟ علامہ زیلعی، حافظ ابن حجر، ابن عدی وغیرہ۔ تو اس بات کی کیا دلیل ہے کہ یہ خود سچے ہیں اور ان کی بات معتبر ہے۔ اور ان کی بات بھی تو

قرآن و حدیث نہیں جو آپ اسے تسلیم کرتے ہیں۔

حمیدی، علامہ ذہبی، حافظ ابن عدی وغیرہ کے سچا ہونے پر کون سی دلیل قطعی ہے، ان کے بارے میں آپ مانتے ہیں کہ اکثریت نے ان کو سچا قرار دیا ہے، لہذا یہ سچے ہیں، تو امام صاحب کے عادل و ثقہ و مجتہد مصیب ہونے کو پوری کائنات تسلیم کرتی ہے، ادھر آپ کیوں کتراتے ہیں۔

چھٹا طریقہ

حدیث کی اقسام متواتر مشہور عزیز، غریب، تواتر الاسناد، تواتر لفظی و معنوی، اسباب طعن و جرح، ضعیف کی اقسام، منکر معروف وغیرہ یہ اصطلاحات آپ کے نزدیک معتبر ہیں یا نہیں؟ اور یقیناً معتبر ہیں۔ تو کیا بات ہے کہ محدثین کی اصطلاحات تو معتبر اور فقہاء کی اصطلاحات غیر معتبر؟ محدثین کا معلل کہنا معتبر اور فقہاء کا معلل کہنا غیر معتبر، حالانکہ ”الفقہاء ہم أعلم بمعانی الحدیث“ آخر یہ ظلم کیوں؟

